

Spar Nord Bank A/S
Skelagervej 15
9000 Aalborg

Dato: 18. december 2024

Sag: TECH-24/00707

Sagsbehandler: /PBN/LIRA

Afgørelse om Spar Nords afslag til Vexel ApS

Konkurrencerådet har truffet afgørelse om Spar Nord Bank A/S' (herefter "Spar Nord") afslag til Vexel ApS (herefter "Vexel") på adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

Spar Nords afslag var blandt andet begrundet med, at Vexel på visse områder udøver konkurrerende finansiel virksomhed. Spar Nords afslag var dermed ikke i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1, som giver betalingsinstitutter et krav på adgang til et pengeinstituts betalingskontotjenester netop for bl.a. at kunne udbyde tjenester i konkurrence med pengeinstitutter.

1. Afgørelse

Spar Nord har overtrådt betalingslovens¹ § 63, stk. 1, ved den 13. juli 2023 at afslå Vexel adgang til Spar Nords betalingskontotjenester uden at begrunde afslaget i objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår.

2. Påbud

Konkurrencerådet påbyder Spar Nord i henhold til betalingslovens § 145, stk. 2, snarest muligt og senest inden for en frist på seks måneder fra 18. december 2024 at give Vexel adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår i henhold til betalingslovens § 63, stk. 1.

Spar Nord skal underrette Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, når Spar Nord har taget kontakt til Vexel og påbegyndt processen i forhold til at give Vexel adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår i henhold til betalingslovens § 63, stk. 1. Processen skal være afsluttet senest seks måneder efter 18. december 2024.

3. Baggrund

Vexel fik den 3. juli 2023 en begrænset tilladelse fra Finanstilsynet til at udbyde betalingstjenester her i landet. Tilladelsen fremgår af bilag 1.²

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 10 29 48 19
EAN-nr. 5798000018006
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk

KONKURRENCE RÅDET

¹ Lovbekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2023 om betalinger.

² Jf. bilag 1, side 1.

Vexel anmodede herefter den 10. juli 2023 om adgang til en betalingskonto hos pengeinstituttet Spar Nord. Det fremgår heraf, at:

”Vexel ApS søger en simpel indlånskonto hos jer som betalingstjenesteudbyder jf. betalingslovens §§ 63. [...]

”Vexel ApS er underlagt Finanstilsynet pba. af sin betalingstjenelicens samt valutavekslingslicens. Virksomhedens ansøgning om bankkonto, er dog afgrænset som betalingstjenesteudbyder, eftersom kontoen hos Spar Nord udelukkende skal anvendes ifm. Virksomhedens betalingstjeneste.”

Vexels anmodning om betalingskonto fremgår af bilag 2.³

Spar Nord afslog den 13. juli 2023 at give Vexel adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog samme dag, den 13. juli 2023, en underretning fra Spar Nord om, at pengeinstituttet havde afslået at give Vexel adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.⁴

Det fremgår af Spar Nords afslag til Vexel, at:

”Virksomhedens forretningsmodel og forretningsområde ligger desværre udenfor vores forretningsstrategi på erhvervskunder- og der er tillige på nogle områder tale om konkurrerende finansiel virksomhed.”

Spar Nord oplyser endvidere, at pengeinstituttet på den baggrund ikke kan tilbyde Vexel at indgå samarbejde.

Det fremgår sammenfattende heraf, at Spar Nords afslag på adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester er begrundet i, at Vexels forretningsmodel og forretningsområde ligger uden for Spar Nords forretningsstrategi på erhvervsområdet. Det fremgår endvidere, at afslaget er begrundet i, at Vexel på visse områder udøver konkurrerende finansiel virksomhed.

Spar Nords afslag fremgår af bilag 4.⁵

³ Jf. bilag 2, side 2-3.

⁴ Jf. bilag 3, side 1.

⁵ Jf. bilag 4, side 2.

3.1 Klage fra Vexel

Den 17. juli 2023 modtog Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen en klage fra Vexel over blandt andet afslaget på adgangen til Spar Nords betalingskontotjenester.⁶ Vexel angiver i klagen, at:

”Vexel ApS har siden modtagelsen af licens fra Finanstilsynet anmodet danske banker om en simpel indlånskonto, da dette er en betingelse for at kunne drive betalingstjeneste i Danmark.

Jeg har i denne forbindelse vedhæftet de breve vi har sendt til bankerne og deres reaktion på vores simple anmodning. Som du kan læse dig frem til, så er der tale om afvisninger som er i klar strid med betalingslovens paragraf 63 og ydermere klar indikation på systematisk diskrimination mod vores branche med det klare formål at underminere konkurrencesituationen på betalingsområdet.”⁷

Vexel fremsendte efterfølgende den 17. juli 2023 den tilladelse, som virksomheden havde modtaget fra Finanstilsynet. Heraf fremgår blandt andet, at:

”Finanstilsynet meddeler herved Vexel ApS begrænset tilladelse til at udbyde betalingstjenester her i landet, jf. § 51, bilag 1, nr. 6, i lov om betalinger”⁸

Det fremgår således heraf, at Vexel er en virksomhed med en såkaldt begrænset tilladelse til at udbyde betalingstjenester.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har efterfølgende været i dialog med Vexel angående klagen over afslaget på adgangen til Spar Nords betalingskontotjenester.

4. Betalingslovens § 63, stk. 1

Betalingslovens § 63 regulerer betalingsinstitutters adgang til pengeinstitutternes betalingskontotjenester. Betalingslovens § 63 implementerer artikel 36 i det andet betalingstjenestedirektiv (PSD2).⁹

Det fremgår af betalingslovens § 63, stk. 1, at:

⁶ Jf. bilag 5, side 1

⁷ Jf. bilag 5, side 1.

⁸ Jf. bilag 1, side 1.

⁹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked, om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2009/110/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 og om ophævelse af direktiv 2007/64/EF

”Pengeinstitutter skal give betalingsinstitutter adgang til deres betalingskontotjenester på objektive, ikkediskriminerende og proportionale vilkår. Adgangen skal have et sådant omfang, at betalingsinstituttet kan udbyde betalingstjenester uhindret og effektivt.”

Formålet med bestemmelsen er at sikre betalingsinstitutter adgang til pengeinstitutternes betalingskontotjenester.¹⁰ Det fremgår således af præambelbetragtning nr. 39 til PSD2, at betalingsinstitutter skal have adgang til en konto, som kan anvendes til betalingstransaktioner, da det er en forudsætning for, at disse aktører kan tilbyde deres tjenester.

Et betalingsinstitut er defineret som: *”en juridisk person, der er meddelt tilladelse til at udbyde betalingstjenester, jf. § 9, og institutter, der er meddelt tilladelse i et andet EU eller EØS-land.”*, jf. § 7, nr. 2.

Det følger endvidere af § 9, at virksomheder, der udbyder betalingstjenester i henhold til bilag 1, nr. 1-7, skal have tilladelse som betalingsinstitut, jf. dog § 51. En tilladelse kan begrænses til kun at vedrøre en eller flere af de i bilag 1 nævnte betalingstjenester.

En betalingstjeneste er en tjenesteydelse omfattet af bilag 1, jf. § 7, nr. 1. Det fremgår af betalingslovens bilag 1, nr. 6 at pengeoverførselsvirksomhed er en betalingstjeneste i lovens forstand.

Det følger sammenfattende heraf, at en virksomhed, der udbyder en (eller flere) af de i bilag 1 nævnte tjenesteydelser, udgør et betalingsinstitut i betalingslovens forstand.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at det følger af betalingslovens § 63, stk. 1, at forpligtelsen til at give betalingsinstitutter adgang til betalingskontotjenester på de ovennævnte vilkår påhviler *pengeinstitutter*.¹¹ Det følger endvidere af bestemmelsen, at adgangen skal gives til *betalingsinstitutter*.¹²

Det følger sammenfattende af forarbejderne til betalingslovens § 63, at ”effektivt og uhindret” skal forstås sådan, at:

¹⁰ Lovbemærkningerne til betalingslovens § 63, FT 2016-17, tillæg A, L 157 side 187.

¹¹ Lovbemærkningerne til betalingslovens § 63, jf. Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked, om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2009/110/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 og om ophævelse af direktiv 2007/64/EF (PSD2) artikel 36, jf. præambelbetragtning 39 til PSD2.

¹² Et betalingsinstitut defineres i lovens § 7, nr. 2, som en juridisk person, der er meddelt tilladelse til at udbyde betalingstjenester, og institutter, der er meddelt tilladelse i et andet EU- eller EØS-land. Se mere nedenfor i afsnit 4.1.

”Adgangen bør dog have et sådant omfang, at betalingsinstituttet kan udbyde sine tjenester uhindret og effektivt. Eksempelvis må et kontoførende pengeinstitut ikke lægge unødige hindringer i vejen for, at en udbyder af betalingsinitieringstjenester kan benytte sig af den betalingskonto, som den har fået adgang til.”

Et pengeinstitut må således ikke lægge unødige hindringer i vejen for, at betalingsinstituttet kan udbyde sine tjenester uhindret og effektivt.

Det strider omvendt ikke mod betalingslovens § 63, hvis et pengeinstitut som led i virksomhedens generelle kundekendingsprocedurer gennemfører et hvidvask-tjek af kundeforholdet.¹³

4.1. Virksomheder med begrænset tilladelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer ud fra en direktivkonform tilgang, at de "betalingsinstitutter", som betalingsloven henviser til i § 63, stk. 1, tillige omfatter "virksomheder med begrænset tilladelse til at udbyde betalingstjenester", jf. betalingslovens § 9, jf. § 51.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har blandt andet fastslået dette i en indskærpelse af 17. marts 2022.¹⁴

Styrelsen henviser i den forbindelse til artikel 32, stk. 3, jf. artikel 36 i det andet betalingstjenestedirektiv (PSD2)¹⁵. Det følger af artikel 32, stk. 3, at:

”De personer, der er omhandlet i stk. 1, behandles som betalingsinstitutter; artikel 11, stk. 9, og artikel 28, 29 og 30 finder dog ikke anvendelse på dem”.

Det fremgår klart heraf, at virksomheder med begrænset tilladelse skal behandles som betalingsinstitutter i relation til bl.a. adgang til pengeinstitutters betalingskontotjenester. Det betyder, at artikel 36 om betalingsinstitutters adgang til pengeinstitutters betalingskontotjenester, omfatter de pågældende virksomheder med begrænset tilladelse.

Det er derfor i overensstemmelse med direktivets regler og en korrekt implementering, at virksomheder med begrænset tilladelse behandles som be-

¹³ Se i den forbindelse Konkurrenceankenævnets kendelse af 26. oktober 2020 i sag KL-5-2019 om Arbejdernes Landsbank, side 32 nederst.

¹⁴ Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens indskærpelse af 17. marts 2022, Indskærpelse om at underrette Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ved pengeinstitutters afslag på oprettelse af betalingskontotjenester for virksomheder med begrænset tilladelse.

¹⁵ Europa-Parlamentets og rådets direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked, om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2009/110/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 og om ophævelse af direktiv 2007/64/EF

talingsinstitutter bl.a. i relation til betalingslovens § 63. Retstilstanden videreføres i øvrigt i det nye EU-forslag til Europa-Parlamentets og rådets direktiv om betalingstjenester og elektroniske pengetjenester i det indre marked, om ændring af direktiv 98/26/EF og om ophævelse af direktiv (EU) 2015/2366 og 2009/110/EF.¹⁶

4.2. Vilkår for adgangen

Det er udgangspunktet efter § 63 i betalingsloven, at et betalingsinstitut skal have adgang til betalingskontotjenester i et pengeinstitut. Denne adgang skal efter bestemmelsens ordlyd gives på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår.

De ovenstående betingelser er efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering kumulative. Det betyder, at alle pengeinstitutts vilkår for adgang på samme tid skal være ”objektive”, ”ikke-diskriminerende” og ”proportionale”.

Det følger modsætningsvist af betalingsloven, at pengeinstitutter ikke må opstille subjektive, diskriminerende eller ikke-proportionale vilkår for adgangen til pengeinstitutts betalingskonti.

Såfremt et pengeinstitut nægter et betalingsinstitut adgang til sine betalingskontotjenester, skal årsagen til afslaget efter praksis være begrundet i, at betalingsinstituttet ikke kan opfylde de objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, som pengeinstituttet har opstillet for betalingsinstitutts adgang til pengeinstitutts betalingskontotjenester.

5. Høring af parterne

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen sendte den 3. april 2024 et brev om betænkeligheder til Spar Nord. Styrelsen angav heri, at styrelsen havde betænkeligheder i forhold til, om Spar Nord overholdt de forpligtelser, der følger af betalingslovens § 63, stk. 1.

Spar Nord fremsendte den 24. april 2024 pengeinstitutts bemærkninger til brevet om betænkeligheder, jf. bilag 6.¹⁷ Spar Nord angiver blandt andet heri, at:

”Afdelingen var ikke opmærksom på bankens retningslinjer om, at kundeforhold omfattet af betalingslovens § 63 altid skal vurderes i samarbejde med bankens AML Afdeling, der bl.a. skal medvirke til at sikre, at oprettelse eller afvisning sker på baggrund af objektive, ikke diskriminerende og proportionale vilkår, samt at der ved et evt.

¹⁶ Jf. side 3, hvor termen ”små betalingsinstitutter” benyttes med henvisning til virksomheder med begrænset tilladelse.

¹⁷ Jf. bilag 6, side 1.

afslag gives en rettidig og fyldestgørende underretning til Konkurrence og Forbrugerstyrelsen, jf. betalingslovens § 63, stk. 2.”

”Det kan konstateres, at Spar Nord Bank i denne sag ikke har levet op til hverken lovens eller egne krav.”

Det fremgår sammenfattende heraf, at Spar Nord anerkender, at virksomheden ikke har overholdt hverken egne retningslinjer eller betalingslovens § 63 i relation til afslaget til Vexel.

Spar Nord anfører herudover, at hvis Vexel ønsker et kundeforhold, så kan virksomheden rette henvendelse til pengeinstituttet igen. Spar Nord angiver dog videre, at:

”I forhold til vurderingen bemærkes det, at det umiddelbart fremgår af det foreliggende materiale, at Vexel ApS’ aktivitet er en videreførelse af aktiviteten i Dan Exchange A/S, som ifølge egne regnskaber er sigtet for hvidvask og økonomisk kriminalitet, har fået beslaglagt 9,6 mio. kr., og hvor SKAT har varslet indkomstforhøjelse mod selskabet, der kan medføre et skattekrav på et større millionbeløb.”¹⁸

Det fremgår heraf, at Spar Nord udtrykker en bekymring for, at Vexel potentielt er involveret i en risikofyldt forretningspraksis fra Dan Exchange A/S, særligt med hensyn til Dan Exchanges sigtelse for hvidvask og økonomisk kriminalitet.

5.1 Høring af Spar Nord

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen sendte udkast til afgørelse i høring hos Spar Nord den 25. september 2024.

Styrelsen modtog den 29. oktober 2024 svar fra Spar Nord om, at Spar Nord ikke ønskede at fremsætte bemærkninger til udkastet til afgørelse.

5.2 Høring af Vexel

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen sendte udkast til afgørelse i høring hos Vexel den 25. september 2024. Styrelsen modtog Vexels høringssvar den 4. november 2024, jf. [bilag 7](#).

Vexel anfører i virksomhedens høringssvar bl.a. bemærkninger til Spar Nordts bemærkninger af 24. april 2024 til styrelsens brev om betænkeligheder, jf. ovenfor.

I det følgende gengives visse af Vexels bemærkninger, og herefter følger styrelsens bemærkninger hertil.

¹⁸ Jf. bilag 6, side 1.

Vexel har i høringssvaret angivet, at:

”Vexel henleder styrelsens opmærksomhed på, at Spar Nords høringssvar formentligt skal forstås på den måde, at i fald Spar Nord havde ”fulgt lovens og egne krav”, og at Vexels ansøgning således faktisk var blevet behandlet af Spar Nords AML Afdeling, så ville udfaldet fortsat blive, at Vexels ansøgning ville blive afvist med henvisning til en såkaldt ”videreførelse af aktiviteten i Dan Exchange A/S”.¹⁹

Vexel har i den forbindelse videre angivet, at:

”I det tilfælde Spar Nord blot kan henvise til, at banken ”i dette tilfælde” har begået en mindelig fejl, og at man fremover vil behandle betalingsinstitutteres ansøgninger efter lovens forskrift og styrelsens påbud i øvrigt, for herefter blot at sende ansøgningen videre til bankens AML-afdeling, der herefter foretager ulovlige påfund, for at nægte betalingsinstituttets adgang til deres betalingstjeneste, så består krænkelsen blot med en ny begrundelse.”²⁰

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forstår Vexels bemærkning således, at virksomheden ønsker at gøre styrelsen opmærksom på et muligt, kommende afslag fra Spar Nord.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at nærværende sag angår, om Spar Nords konkrete afslag udgør en overtrædelse af betalingslovens § 63. Styrelsen kan omvendt ikke i en afgørelse tage stilling til Vexels overvejelser om eventuelt kommende afslag.

Vexel har endvidere angivet, at:

”Styrelsen bedes derfor tage stilling til, om Spar Nord med rette kan slutte sammenfald mellem Dan Exchange A/S og Vexel, hvis Vexel har alene har erhvervet driftsmateriel og butikslokaler fra Dan Exchange A/S.”²¹

Det fremgår heraf, at Vexel anmoder Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om at tage stilling til, om Spar Nord kan lægge vægt på et konkret forhold i relation til et eventuelt kommende afslag til Vexel.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen henviser til styrelsens bemærkning ovenfor og skal i øvrigt bemærke, at spørgsmål vedrørende vurderinger af

¹⁹ Jf. bilag 7, side 1.

²⁰ Jf. bilag 7, side 2.

²¹ Jf. bilag 7, side 2.

kundekendskab, hvidvask mv. henhører under Finanstilsynet at vurdere. Dermed ligger spørgsmålet ikke umiddelbart inden for styrelsens kompetenceområde at træffe afgørelse om.

6. Vurdering af, om afslaget er omfattet af § 63 i lov om betalinger

Spar Nord har den 13. juli 2023 i medfør af betalingslovens § 63, stk. 2, underrettet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om, at pengeinstituttet har givet Vexel afslag på adgang til sine betalingskontotjenester.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Spar Nord er et pengeinstitut i betalingslovens forstand, hvorfor Spar Nord er omfattet af betalingsloven § 63. Styrelsen har lagt særlig vægt på, at Spar Nord er registreret som et pengeinstitut i Finanstilsynets virksomhedsregister.²²

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Vexel er omfattet af betalingslovens § 63. Styrelsen har lagt vægt på, at Vexel er meddelt tilladelse til at udbyde betalingstjenester efter bilag 1 i betalingsloven.²³ Vexel har således en begrænset tilladelse til at udbyde betalingstjenester i Danmark efter betalingsloven § 51.

På baggrund heraf vurderer Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at Vexel, som en virksomhed med tilladelse til at udbyde betalingstjenester her i landet, er omfattet af betalingslovens § 63, for så vidt angår udbuddet af aktiviteter, som er omfattet af betalingslovens bilag 1.

Styrelsen vurderer derfor, at afslaget er omfattet af betalingslovens § 63, hvorfor afslaget således skal være i overensstemmelse med betalingslovens § 63, stk. 1.

7. Vurdering af Spar Nords afslag til Vexel

Spar Nord har i afslaget til Vexel angivet, at:

”Virksomhedens forretningsmodel og forretningsområde ligger desværre udenfor vores forretningsstrategi på erhvervskunder- og der er tillige på nogle områder tale om konkurrerende finansiel virksomhed.”²⁴

Det fremgår heraf, at Spar Nords afslag er begrundet i:

²² <https://virksomhedsregister.finanstilsynet.dk/virksomhed-under-tilsyn.html?v=2BA89612-2F3B-E311-9E18-0050568340B9>, tilgået den 2. december 2024.

²³ <https://virksomhedsregister.finanstilsynet.dk/virksomhed-under-tilsyn.html?v=6FACFA18-9019-EE11-A2EC-005056907186>

²⁴ Jf. bilag 4, side 2

- 1) at Vexels forretningsmodel og forretningsområde ligger udenfor Spar Nords forretningsstrategi.
- 2) at Vexel på visse områder kan komme til at udøve konkurrerende finansiell virksomhed.

Nedenfor følger Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering af, om Spar Nords afslag er i overensstemmelse med betalingslovens § 63.

7.1.1 Spar Nords vilkår om, at en virksomheds forretningsmodel og forretningsområde skal ligge inden for Spar Nords forretningsstrategi
Spar Nord lægger i virksomhedens afslag blandt andet vægt på, at Vexels forretningsmodel og forretningsområde ligger udenfor Spar Nords forretningsstrategi.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at for at et vilkår kan anses for objektivt, bør et pengeinstitut have konstaterbare politikker, forretningsgange eller lignende, hvor de kriterier, som pengeinstituttet har opstillet for adgang til virksomhedens betalingskontotjenester, fremgår.

Kravet om, at et afslag skal være givet på objektive vilkår indebærer også, at vilkårene skal være tilstrækkeligt gennemskuelige, således at betalingsinstituttet kan konstatere, i hvilket omfang betalingsinstituttet skal ændre sin forretningsmodel for, at betalingsinstituttet kan få adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester, eller fortsætte sit hidtidige forretningsforhold.

Styrelsen vurderer, at et vilkår om, at et betalingsinstituts forretningsmodel og forretningsområde skal ligge inden for pengeinstituttets forretningsstrategi, kan være et objektivt vilkår. Dette kræver imidlertid, at pengeinstituttets forretningsstrategi er udformet således, at der i denne fremgår konstaterbare kriterier for, hvornår et betalingsinstitut kan få adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester.

Ligeledes kræver det, at betalingsinstituttet præsenteres for disse kriterier, således at betalingsinstituttet kan konstatere, i hvilket omfang betalingsinstituttet skal ændre sin forretningsmodel for, at betalingsinstituttet kan få adgang til pengeinstituttets betalingskontotjenester eller fortsætte sit hidtidige forretningsforhold. Det vil derfor ikke være et vilkår fastsat i overensstemmelse med betalingslovens § 63, hvis et pengeinstitut har vedtaget generelt at afvise at give betalingsinstitutter adgang.²⁵

Spar Nord har ikke oplyst Vexel om, hvilke kriterier betalingsinstituttet skal leve op til for at kunne ligge inden for Spar Nords forretningsstrategi.

²⁵ Se konkurrencerådets afgørelse vedrørende betalingslovens § 63, stk. 1 om [en agent for et betalingsinstituts] adgang til Sydbank A/S' betalingskontotjenester, 23. juni 2021, jr.nr 19/10259-65.

Spar Nord har udelukkende angivet, at Vexel ligger uden for Spar Nords forretningsstrategi grundet Vexels forretningsmodel og forretningsområde. Spar Nord har heller ikke peget på, hvilke dele af Vexels forretningsmodel og forretningsområde, som giver anledning til Spar Nords konklusion.

På baggrund af ovenstående vurderer Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at Spar Nords afslag til Vexel, ikke er begrundet i objektive vilkår. Alle-rede af denne årsag er afslaget ikke givet i overensstemmelse med beta-lingslovens § 63, stk. 1. Styrelsen har derfor ikke vurderet, hvorvidt vilkå-ret er fastsat ikke-diskriminerende eller proportionalt.

7.1.2 Vurdering af vilkår om ikke at udbyde konkurrerende finansiel virksomhed

Spar Nord har i afslaget til Vexel angivet:

”og der er tillige på nogle områder tale om konkurrerende finansiel virksomhed.”²⁶

Det følger heraf, at Spar Nord i sit afslag til Vexel lægger vægt på, at Vexel udøver konkurrerende virksomhed.

Vexels anmodning til Spar Nord omfattede, at Vexel ville udbyde beta-lingstjenester. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at Spar Nord således har afslået Vexels anmodning med henvisning til, at virksomheden udbyder betalingstjenester, der er i konkurrence med betalingstjenester, som Spar Nord udbyder.

Betalingsinstitutter skal have adgang til pengeinstitutters betalingskonto-tjenester på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, jf. mere herom i afsnit 4.

Det er nødvendigt for betalingstjenesteudbydere at have mulighed for at åbne og føre konti i pengeinstitutter²⁷, hvis betalingstjenesteudbydere skal kunne udbyde betalingstjenester, jf. præambelbetragtning 39 til PSD2.

Dette følger endvidere af forarbejderne til betalingslovens § 63.²⁸

²⁶ Jf. bilag 4, side 2.

²⁷ Præambelbetragtning 39 nævner ”kreditinstitutter”. Dog følger det af bemærkningerne til Lovforslag nr. L 157, Folketinget 2016-17, Forslag til lov om betalinger s. 186, at ” I bestemmelsen er begrebet »pengeinstitutter« valgt frem for kreditinstitutter, jf. artikel 36 i 2. betalings-tjenestedyret, af hensyn til almindelig dansk sprogbrug og indebærer så-ledes ingen materiel ændring i bestemmelsen.”

²⁸ Bemærkningerne til Lovforslag nr. L 157, Folketinget 2016-17, Forslag til lov om be-talinger s. 186.

Betalingsinstitutters ret til at få adgang til kontotjenester er således indført, idet adgangen er nødvendig for deres forretningsmodel, og fordi betalingsinstituttets tilstedeværelse øger konkurrencen på markedet for betalinger. Blandt andet bidrager betalingsinstitutterne til at skabe konkurrence om nogle af de ydelser, som pengeinstituttet også udbyder.²⁹

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at et vilkår, hvoraf det direkte fremgår af ordlyden, at pengeinstituttet ikke ønsker kunder, der udøver konkurrerende finansiel virksomhed, er direkte i strid med betalingslovens § 63.

I og med, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at vilkåret helt overordnet er i strid med § 63, har styrelsen ikke foretaget en vurdering af, om vilkåret i øvrigt er objektivt, ikke-diskriminerende og proportionalt.

7.2 Samlet vurdering

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, på baggrund af det ovenstående, at Spar Nord har overtrådt betalingslovens § 63, stk. 1, ved den 13. juli 2023 at afslå Vexel adgang til Spar Nords betalingskontotjenester.

8. Generelt

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør opmærksom på, at Spar Nords overtrædelse af betalingslovens § 63, kan straffes med bøde, jf. betalingslovens § 152, stk. 2 og 3.

Styrelsen gør videre opmærksom på, at hvis Spar Nord ikke efterlever nærværende afgørelse kan dette også straffes med bøde, jf. betalingslovens § 152, stk. 3.

²⁹ Se Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Finanstilsynets ”Vejledning om betalingslovens § 63”, af 12. februar 2021, side 6.

9. Klagevejledning

Spar Nord kan klage over afgørelsen. Det kan enten ske ved, at der indgives klage til Konkurrenceankenævnet, jf. betalingslovens § 145, stk. 4, jf. konkurrencelovens § 20, stk. 1, eller at der anlægges sag ved domstolene, jf. konkurrencelovens § 20, stk. 3, og retsplejelovens kapitel 21 og 22.

Uanset om der indgives klage til Konkurrenceankenævnet eller anlægges sag ved domstolene, skal det ske **senest 8 uger**, efter afgørelsen er meddelt Spar Nord, jf. konkurrencelovens § 20, stk. 3. En eventuel klage til Konkurrenceankenævnet skal sendes til Nævnenes Hus,³⁰ att.: Konkurrenceankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, sammen med et klagegebyr på 5.000 kr., jf. § 5, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 496 af 17. marts 2021 om Konkurrenceankenævnet.

Med venlig hilsen

Peter Baun Nielsen og Lirigzona Ramadani

³⁰ En klage kan også indgives elektronisk via Nævnenes Hus' hjemmeside, hvor der også findes en vejledning.
www.naevneneshus.dk/start-din-klage/konkurrenceankenaevnet/vejledning/