

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 19. april 2024 i sag nr. KL-5-2023

[Virksomhed X]

(advokat Frederik Kromann Jespersen)

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

(chefkonsulent Anita Vedsø Larsen)

Resumé af afgørelsen

På baggrund af to henvendelser i henholdsvis november 2022 og januar 2023 besluttede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i april 2023 at gennemføre kontrolundersøgelser i branchen for energiproduktion, herunder hos bl.a. enkeltmandsvirksomheden [Virksomhed X].

Kontrolundersøgelsen hos [Virksomhed X] blev gennemført den 26. april 2023. Virksomheden søgte under kontrolundersøgelsen om aktindsigt i kontrolundersøgelsessagen. Den 2. og 3. maj 2023 traf styrelsen delafgørelser om [Virksomhed X's] ret til aktindsigt i kontrolundersøgelsessagen.

I slutningen af juni 2023 blev styrelsen opmærksom på, at en senere henvendelse ikke var blevet journaliseret på kontrolundersøgelsessagen. Umiddelbart herefter blev henvendelsen journaliseret som akt nr. 17 i kontrolundersøgelsessagen, og styrelsen iværksatte den 22. juni 2023 en høring af kilden til henvendelsen. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen oplyste den 13. juli 2023 [Virksomhed X] om, at henvendelsen ikke var blevet journaliseret på kontrolundersøgelsessagen.

Den 11. august 2023 traf styrelsen afgørelse om delvis aktindsigt i akt nr. 17.

[Virksomhed X] klagede den 6. september 2023 til Konkurrenceankenævnet over Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 11. august 2023 om delvis aktindsigt i akt nr. 17. Den 7. september 2023 fastholdt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afgørelsen om delvis aktindsigt i akt nr. 17.

I pådømmelsen har deltaget fire nævnsmedlemmer, jf. bekendtgørelse om Konkurrenceankenævnet (bekendtgørelse nr. 496 af 17. marts 2021) § 2, stk. 4.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 11. august 2023.

Påstande

[Virksomhed X] har nedlagt påstand om, at virksomheden skal have fuld aktindsigt i alle oplysningerne i dokumenterne omfattet af akt nr. 17, subsidiært at virksomhedens anmodning om aktindsigt i dokumenterne omfattet af akt nr. 17 hjemvises til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til fornyet behandling.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har nedlagt påstand om stadfæstelse af afgørelsen af 11. august 2023.

Sagens faktiske omstændigheder

Den 28. november 2022 modtog Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen en henvendelse fra Bigadan A/S om mulige konkurrencebegrænsende aktiviteter vedrørende leverancer til biogasanlæg. Den 17. januar 2023 modtog styrelsen en henvendelse fra en anden kilde, som den 9. marts 2023 blev fulgt op af endnu en henvendelse fra samme kilde. Også de senere henvendelser fra denne anden kilde angik mulige konkurrencebegrænsende aktiviteter vedrørende leverancer til biogasanlæg.

De modtagne henvendelser foranledigede, at styrelsen i foråret 2023 indledte interne overvejelser om, hvorvidt der skulle gennemføres kontrolundersøgelser i branchen for energiproduktion. Den 12. april 2023 traf styrelsen beslutning om, at der skulle gennemføres kontrolundersøgelser i branchen for energiproduktion. I den forbindelse besluttede styrelsen bl.a. at gennemføre en kontrolundersøgelse hos enkeltmandsvirksomheden [Virksomhed X].

Til brug for behandlingen af den konkrete kontrolundersøgelse hos [Virksomhed X] oprettede styrelsen sag 23/03286, ”Kontrolundersøgelsessag hos [Virksomhed X]”.

Den 26. april 2023 gennemførte styrelsen en kontrolundersøgelse hos bl.a. [Virksomhed X]. Under kontrolundersøgelsen søgte virksomheden om aktindsigt i kontrolundersøgelsessagen.

Den 2. og 3. maj 2023 traf styrelsen delafgørelser om [Virksomhed X's] ret til aktindsigt i kontrolundersøgelsessagen. Styrelsen gav bl.a. indsigt i næsten hele den første henvendelse, herunder i kildens identitet, idet styrelsen – på baggrund af en konkret vurdering, herunder en høring af kilden – vurderede, at der kun var få fortrolige oplysninger i henvendelsen.

I slutningen af juni 2023 blev styrelsen opmærksom på, at de senere henvendelser fra den anden kilde ikke var blevet journaliseret på kontrolundersøgelsessagen. Umiddelbart herefter blev disse henvendelser journaliseret som akt nr. 17 på kontrolundersøgelsessagen, og styrelsen iværksatte den 22. juni 2023 en høring af kilden med henblik på, at styrelsen snarest kunne træffe afgørelse vedrørende spørgsmålet om aktindsigt. Høringen omfattede et antal høringssvar og supplerende høringer.

Den 11. august 2023 traf styrelsen afgørelse om delvis aktindsigt i akt nr. 17 på kontrolundersøgelsessagen. Styrelsens begrundelse for afgørelsen lyder:

”I forlængelse af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 2. og 3. maj 2023 om aktindsigt i styrelsens sag om kontrolundersøgelsen hos [Virksomhed X] fremsendes hermed supplerende afgørelse om aktindsigt.

Ligesom for afgørelserne af 2. og 3. maj 2023 er nærværende afgørelse i overensstemmelse med retssikkerhedslovens § 3 behandlet efter reglerne i forvaltningslovens kapitel 4.

Som også anført i afgørelserne af 2. og 3. maj 2023 omfatter en parts ret til aktindsigt i henhold til forvaltningslovens § 9, stk. 2, alle dokumenter, der vedrører sagen, dog med de undtagelser der følger af §§ 12-15 b.

...

Akt 17: Konkurrence og Forbrugerstyrelsen er blevet opmærksom på, at den pågældende akt ved en fejl oprindeligt ikke blev journaliseret på sagen. Styrelsen skal beklage dette.

Dokumentet vedlægges, idet styrelsen dog på baggrund af en konkret vurdering og et indhentet høringssvar i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, har undtaget en række oplysninger. De pågældende oplysninger er undtaget med den begrundelse, at styrelsen har fundet, at retten til aktindsigt bør begrænses, fordi virksomhedens interesse i at kunne benytte kendskab til oplysningerne til varetagelse af sit tarv bør vige for afgørende hensyn til private interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet. Det skyldes, at de undtagne oplysninger efter styrelsens vurdering udgør fortrolige oplysninger, herunder forretningshemmeligheder, ligesom indsigt i de pågældende oplysninger efter styrelsens vurdering vil kunne medføre skade af væsentlig betydning for kilden, som oplysningerne stammer fra.

Styrelsen bemærker endvidere, at styrelsen – med henblik på fortroligholdelse af kildens identitet – har kopieret dele af henvendelsens indhold over i et rent dokument, hvoraf der ikke fremgår brevhoved m.v.

Meroffentlighed

Styrelsen har overvejet, om der kan gives yderligere aktindsigt i akt 17 efter meroffentlighedsprincippet i forvaltningslovens § 10.

På baggrund af en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den særlige interesse, som virksomheden [Virksomhed X] har i aktindsigt, finder styrelsen ikke, at der kan gives yderligere aktindsigt med henvisning til forvaltningslovens § 10.”

Parternes argumenter

[Virksomhed X] har anført navnlig, at oplysningerne i akt nr. 17 er blevet ekstraheret i meget vidt omfang med begrundelserne, (1) at ”virksomhedens interesse i at kunne benytte kendskab til oplysningerne til varetagelse af sit tarv bør vige for afgørende hensyn til private interesser, hvor hemme-

ligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet”, og (2) at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ”– med henblik på fortroligholdelse af kildens identitet – har kopieret dele af henvendelsens indhold over i et rent dokument, hvoraf der ikke fremgår brevhoved m.v.”.

For så vidt angår begrundelse (1) er der tale om en meget bred og generel begrundelse, hvis rigtighed [Virksomhed X] ikke har mulighed for at efterprøve, herunder henset til omfanget af ekstraheringerne i akt nr. 17 og det forhold, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på ingen måde har redegjort for, hvilken kategori af oplysninger, der er tale om – oplysninger om konkurrerende priser, oplysninger om forretningsmodeller eller lignende.

Ekstraheringerne/undtagelserne af oplysningerne i akt nr. 17 indebærer endvidere, at der er hele dokumenter, som de facto er undtaget fra aktindsigt, hvilket er i strid med forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, om undtagelse af oplysninger.

Dokumenterne omfattet af akt nr. 17 – evt. sammen med brevet af 28. november 2022 fra Bigadan A/S – er grundlaget for og årsagen til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens beslutning om at gennemføre kontrolundersøgelser hos [Virksomhed X]. Der er således tale om væsentlige dokumenter/oplysninger i den materielle del af sagen, hvorfor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens omfattende ekstrahering af oplysningerne/dokumenterne i akt nr. 17 afskærer [Virksomhed X] fra på nuværende tidspunkt at forholde sig behørigt til de forhold, som har givet anledning til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens beslutning om at gennemføre kontrolundersøgelser, og således behørigt forsvare sig i sagen – selv om det er sandsynligt, at [Virksomhed X] måtte få kendskab til disse dokumenter/oplysninger på et senere tidspunkt. Dette er helt grundlæggende retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

I medfør af forvaltningslovens § 15 b har [Virksomhed X] som udgangspunkt uden videre ret til aktindsigt i oplysningerne, medmindre f.eks. afgørende hensyn til tredjemand taler herimod, jf. § 15 b, nr. 5. Dette er en snæver undtagelse, som skal fortolkes indskrænkende.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har imidlertid tillagt det betydning, at [Virksomhed X]'s ret til aktindsigt efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens opfattelse ikke er af afgørende betydning

for [Virksomhed X's] mulighed for at varetage virksomhedens interesser i forbindelse med kontrolundersøgelsen. Denne begrundelse er uhjemlet og indebærer en uberettiget indskrænkning af virksomhedens ret til aktindsigt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke angivet, hvordan kilden bag henvendelsen journaliseret som akt nr. 17 konkret vil kunne lide væsentlig økonomisk skade, hvis [Virksomhed X] får indsigt i de pågældende oplysninger ved i det mindste at angive de parametre, som efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens opfattelse må antages at blive negativt påvirket, hvis [Virksomhed X] får fuld indsigt i oplysningerne.

Det er i øvrigt bemærkelsesværdigt, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen først efter 6 høringer/ supplerende høringer og samtaler med kilden til akt nr. 17 anså det for nødvendigt at begrænse [Virksomhed X's] ret til aktindsigt.

For så vidt angår begrundelsen (2) er der tale om en meget bred og generel begrundelse, herunder uden henvisning til lovhjemmel, hvis rigtighed [Virksomhed X] ikke har mulighed for at efterprøve.

[Virksomhed X] er i sagens natur grundlæggende uforstående over for, hvorfor der ikke – i det mindste – gives aktindsigt i ”kildens identitet”, idet denne oplysning ikke var undtaget fra [Virksomhed X's] aktindsigt i Bigadan A/S' henvendelse af 28. november 2023. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har på ingen måde redegjort for eller begrundet, hvorfor der skulle være et større hensyn til fortrolighed af ”kildens identitet” i dokumenterne omfattet af akt nr. 17, og det bestrides, at et sådant hensyn foreligger. Uagtet at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal foretage en konkret vurdering af hver enkelt aktindsigtsanmodning, er der i denne sag en formodning for, at der også skal gives aktindsigt i identiteten på kilden til dokumenterne i akt nr. 17. Begge henvendelser vedrører samme sagskompleks og samme (påståede) konkurrencestridige adfærd, henvendelserne er indgivet i umiddelbar forlængelse af hinanden, og kilden til dokumenterne i akt nr. 17 og Bigadan A/S må antages at have samme markedsmæssige position. Kilden til dokumenterne i akt nr. 17 kan derfor ikke antages at lide større skade end Bigadan A/S, hvis der gives aktindsigt i identiteten på kilden.

Det anses i praksis for generelt væsentligt for en part at vide, hvorfra oplysninger, der indgår i sagen, stammer, med henblik på at parten kan varetage sine interesser. Der kræves tungtvejende, saglige grunde, hvis dette udgangspunkt skal fraviges. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke dokumenteret eksistensen af sådanne grunde. Tværtimod kan hensynet til at beskytte kildens identitet ikke have vejet tungt ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering af, i hvilket omfang der skulle gives aktindsigt. Det var således ubestridt ikke del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens (oprindelige) begrundelse for ikke at give [Virksomhed X] fuld aktindsigt i oplysningerne vedrørende akt nr. 17, at kilden tilsyneladende kunne risikere at lide væsentlig økonomisk skade, hvis kildens identitet blev afsløret.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i sin (efterfølgende) begrundelse for ikke at give aktindsigt i oplysninger om kildens identitet bl.a. anført, at det ”er styrelsens vurdering, at der er risiko for, at kilden vil kunne lide væsentlig økonomisk skade, hvis [Virksomhed X] får indsigt i de pågældende oplysninger, dvs. ... samt oplysninger, der kan afsløre kildens identitet”. Den omstændighed, at der efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens opfattelse ”er risiko for”, at kilden vil kunne lide væsentlig økonomisk skade, er imidlertid ikke tilstrækkelig til, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan nægte aktindsigt i oplysninger om kildens identitet, jf. FOB 04.346. I den sag fastslog Ombudsmanden, at ”det forhold, at det ”ikke kan udelukkes” at der vil indtræde kontrolmæssig skadevirkning”, ikke er en tilstrækkelig begrundelse for at nægte aktindsigt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anført navnlig, at [Virksomhed X] ikke har krav på yderligere partsaktindsigt i akt nr. 17 end, hvad der følger af aktindsigtsafgørelsen. [Virksomhed X] har ikke krav på yderligere aktindsigt i akt nr. 17 efter princippet om meroffentlighed. Styrelsens undtagelse af oplysninger i afgørelsen af 11. august 2023 er tilstrækkeligt begrundet.

En virksomhed, der er part i en sag om en kontrolundersøgelse efter konkurrencelovens § 18, har ret til partsaktindsigt efter forvaltningslovens kapitel 4 i den pågældende kontrolundersøgelsessag. Det er de akter (dokumenter mv.), som ligger til grund for styrelsens beslutning om at gennemføre en kontrolundersøgelse, som den kontrolundersøgte virksomhed har ret til partsaktindsigt i. Adgangen til partsaktindsigt kan begrænses efter bestemmelserne i forvaltningslovens kapitel 4, herunder i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Det er muligt at begrænse retten til partsaktindsigt af hensyn til private interesser, og det er muligt at begrænse retten til partsaktindsigt i oplysninger om

identiteten for én, der har rettet henvendelse og f.eks. klaget til en myndighed. Det følger af forvaltningslovens § 15 c, at udgangspunktet er, at det alene er enkelte oplysninger, der kan undtages fra partsaktindsigt, men at det kan være berettiget at undtage indsigt i hele dokumenter, hvis det er nødvendigt ud fra de hensyn, der følger af forvaltningslovens § 15 b.

Kravene til begrundelsen for en afgørelse følger af forvaltningslovens § 24. Det følger af forvaltningslovens § 24, stk. 3, at en begrundelse kan begrænses, hvis det er nødvendigt for ikke at udlevere oplysninger, som er undtaget fra partsaktindsigt.

Styrelsen har på baggrund af de indhentede høringssvar og et konkret skøn vurderet, at betingelserne for at undtage de konkrete oplysninger i medfør af retssikkerhedslovens § 3, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, er opfyldt. Akt nr. 17 indeholder fortrolige oplysninger, herunder forretningshemmeligheder. Styrelsen vurderer, at der foreligger en konkretiseret og nærliggende risiko for, at kilden til akt nr. 17 vil lide væsentlig økonomisk skade, hvis [Virksomhed X] får indsigt i de pågældende oplysninger, dvs. dele af indholdet af akt nr. 17 samt oplysninger, der kan afsløre kildens identitet. Denne vurdering har styrelsen foretaget på baggrund af kildens høringssvar samt omstændighederne i øvrigt, herunder henvendelsens indhold og markedsforholdene.

Retten til partsaktindsigt bør vige for afgørende hensyn til kilden. Styrelsen har i den forbindelse foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til [Virksomhed X's] ret til partsaktindsigt og mulighed for at varetage sine interesser i forhold til kontrolundersøgelsessagen og på den anden side hensynet til skadevirkningerne for kilden, hvis der blev givet aktindsigt. Styrelsen har ved denne vurdering fundet, at [Virksomhed X's] aktindsigt i oplysningerne ikke er af afgørende betydning for, at [Virksomhed X] kan varetage sine interesser i forbindelse med kontrolundersøgelsen. Styrelsen har derfor på baggrund af ovenstående konkrete vurdering begrænset [Virksomhed X's] ret til partsaktindsigt i akt nr. 17, dvs. dele af indholdet af akt nr. 17 samt oplysninger, der kan afsløre kildens identitet, jf. retssikkerhedslovens § 3, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Det forhold, at styrelsen har givet partsaktindsigt i identiteten på kilden til den første henvendelse, indebærer ikke i sig selv, at der gives partsaktindsigt i identiteten på kilden til akt nr. 17. Det beror på en konkret vurdering af omstændighederne i relation til hver kilde isoleret betragtet.

Når styrelsen konkret har undtaget oplysninger fra partsoplysning, som reelt omfatter hele dokumenter, skyldes det, at det har været nødvendigt af hensyn til varetagelse af de hensyn, der følger af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Styrelsen har – i overensstemmelse med princippet om meroffentlighed – foretaget en afvejning af de hensyn, som begrunder undtagelserne fra aktindsigt over for hensynet til [Virksomhed X's] interesse i meroffentlighed. De hensyn, som ligger bag afgørelsen om i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, at undtage en række oplysninger fra partsaktindsigt, gør sig ligeledes gældende i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt [Virksomhed X] kan meddeles indsigt i medfør af princippet om meroffentlighed. Der er således konkrete modstående hensyn, der begrunder, at der ikke gives yderligere indsigt i akt nr. 17 i medfør af princippet om meroffentlighed. Det bemærkes, at der herudover også er et vægtigt hensyn til, at styrelsen har et velfungerende system, hvor virksomheder mv. kan rette henvendelse til styrelsen uden risiko for unødigt eksponering. Dette hensyn begrunder, at styrelsen generelt er yderst tilbageholdende med at meddele aktindsigt ud fra meroffentlighedsprincippet i sådanne henvendelser.

Styrelsen har været berettiget til alene at give en kort begrundelse for det delvise afslag på partsaktindsigt i akt nr. 17. Styrelsen har i begrundelsen henvist til, at undtagelsen sker ”i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5”. Styrelsen er således ikke enig med [Virksomhed X] i, at afgørelsen ikke indeholder en henvisning til hjemlen for afgørelsen. Styrelsen har videre i begrundelsen henvist til hovedhensynene bag skønsudøvelsen. Styrelsen har i begrundelsen ikke angivet nærmere om indholdet af akt nr. 17 eller om baggrunden for styrelsens vurdering, udover at styrelsen har anført, at partsaktindsigt vil ”medføre skade af væsentlig betydning for kilden, som oplysningerne stammer fra”, og ”med henblik på fortrolighedsforhold af kildens identitet”. Som følge af de fortrolige forhold, som begrunder undtagelserne fra partsaktindsigt, kan styrelsen ikke begrunde baggrunden for undtagelserne yderligere, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 3, 2. pkt.

Styrelsen har imidlertid beklaget, at styrelsen ikke havde anført direkte, at begrundelsen for afslaget på partsaktindsigt var begrænset som følge af de hensyn, der også begrænser retten til partsaktindsigt, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 3, jf. § 15 b, nr. 5. Styrelsen har endvidere medgivet, at styrelsen kunne have formuleret afgørelsen lidt klarere, sådan at det direkte var anført, at der var risiko

for, at kilden vil kunne lide væsentlig økonomisk skade, hvis [Virksomhed X] får indsigt i dele af indholdet af akt nr. 17, herunder oplysninger, der kan afsløre kildens identitet. Det kunne endvidere have været tilføjet, at styrelsens vurdering baserer sig – udover kildens høringssvar – på omstændighederne i øvrigt, herunder henvendelsens indhold og markedsforholdene.

Konkurrenceankenævnets begrundelse og resultat

Sagen angår, om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, med rette har undtaget oplysninger, der kan identificere en anmelder, fra aktindsigt i en sag, hvor styrelsen har foretaget kontrolundersøgelse hos enkeltmandsvirksomheden [Virksomhed X].

Det følger af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til at varetage sine tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til private interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

Bestemmelsen blev indsat i forvaltningsloven ved lov nr. 638 af 12. juni 2013. Efter forarbejderne (Folketingstidende 2012-13, tillæg A, lovforslag nr. L 145) har bestemmelsen til formål at skabe parallelitet mellem offentlighedslovens og forvaltningslovens bestemmelser om aktindsigt og at videreføre gældende ret om, hvilke hensyn der kan begrunde, at oplysninger undtages fra partsaktindsigt. For at undtage oplysninger omfattet af § 15 b fra partens ret til aktindsigt skal afgørende hensyn til private interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, tale imod udleveringen af oplysningerne til parten. I lyset af en parts behov for at kunne varetage sine interesser skal der således mere tungtvejende hensyn til de nævnte interesser til, for at en myndighed efter en konkret vurdering kan undtage oplysninger fra en parts ret til aktindsigt, end når en anmodning om aktindsigt behandles efter offentlighedsloven.

På baggrund af sagens oplysninger finder Konkurrenceankenævnet, at det må anses for sandsynligt, at ”kilden” bag akt nr. 17 vil lide skade af væsentlig økonomisk betydning, hvis begæringen om aktindsigt i de udeladte oplysninger imødekommes. Konkurrenceankenævnet bemærker i den forbindelse, at begrundelsen for ikke fuldt ud at imødekomme en anmodning om aktindsigt kan begrænses i det omfang, det er nødvendigt for ikke at prisgive de oplysninger og hensyn, der er hjemmel til at tilbageholde, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 3.

De udeladte oplysninger vedrører ikke alene identiteten bag kilden til akt nr. 17, men også oplysninger om grundlaget for beslutningen om at foretage en kontrolundersøgelse. Efter Konkurrenceankenævnets opfattelse kan det ikke udelukkes, at visse dele af de tilbageholdte oplysninger ville kunne forbedre [Virksomhed X's] muligheder for at bearbejde og kontrollere de oplysninger, der bliver brugt mod virksomheden. Konkurrenceankenævnet finder dog ikke, at oplysningerne er af så væsentlig betydning for [Virksomhed X's] varetagelse af virksomhedens interesser under sagen, at det er udelukket at lade hensynet til [Virksomhed X] vige for hensynet til kildens behov for at være anonym.

Med disse bemærkninger stadfæster Konkurrenceankenævnet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 11. august 2023 om at give delvis aktindsigt i dokumenterne omfattet af akt nr. 17.

Herefter bestemmes

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 11. august 2023 stadfæstes.

Karsten Engsig Sørensen

Birgitte Sloth

Claus Berg

Jan Schans Christensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet den 19. april 2024.

Anja Sunesen, sekretariatsmedarbejder.