

[Virksomhed]

Dato: 11. november 2024

Sag: TECH-24/05811-2

Sagsbehandler:
/AHM/TDB

Indskærpelse vedrørende mulig kollektiv boykot og/eller brug af ekskluderende medlemsbetingelser på [en markedsplads]

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gennemførte den 15. maj 2023 en kontrolundersøgelse hos [virksomheden], idet styrelsen havde en formodning om, at der i [den finansielle sektor] foregik konkurrencebegrænsende aktiviteter i form af aftaler, vedtagelser eller samordnet praksis, der direkte eller indirekte havde til formål eller følge at begrænse konkurrencen og/eller misbrug af en virksomheds dominerende stilling.

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 10 29 48 19
EAN-nr. 5798000018006
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har også indhentet oplysninger fra virksomheder og andre aktører i markedet.

**KFST – Uafhængig konkurrence-
myndighed**

I forbindelse med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen indledende undersøgelser er styrelsen kommet i besiddelse af materiale, der kan give indtryk af, at [virksomheden] sammen med [brancheorganisation] har aftalt eller vedtaget bl.a. ændringer i [et gebyr og medlemsbetingelser] med det formål at ekskludere bestemte aktører fra at agere på [en markedsplads] i form af enten kollektiv boykot eller vedtagelse af ekskluderende medlemsbetingelser.

Styrelsen har foretaget en indledende undersøgelse af materialet, men har besluttet på nuværende tidspunkt ikke at foretage sig yderligere, jf. konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt. Styrelsen træffer derfor heller ikke afgørelse om, hvorvidt [virksomheden] måtte have overtrådt konkurrencelovens § 6 om konkurrencebegrænsende aftaler mv.

Styrelsen finder dog anledning til at sende denne indskærpelse om konkurrencelovens regler med henblik på at gøre [virksomheden] opmærksom på følgende:

Vejledning om konkurrencelovens § 6

Det er ulovligt for virksomheder at indgå en aftale eller deltage i en samordnet praksis, som direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen, jf. konkurrencelovens § 6. Det er strafbart at overtræde konkurrencelovens § 6, jf. konkurrencelovens § 23.

Til formål eller til følge at begrænse konkurrencen

Forbuddet med konkurrencebegrænsende aftaler mv. i konkurrencelovens § 6 hviler på et grundlæggende princip om, at virksomheder selvstændigt skal tage stilling til deres adfærd på markedet, det vil sige uafhængigt af andre virksomheder.

Konkurrenter må derfor ikke gå sammen om for eksempel at aftale at boykotte konkurrenter eller leverandører mv.¹

Aftaler i strid med konkurrencelovens § 6 kan endvidere bestå i vedtagelse af ekskluderende medlemsbetingelser.² Dette kan fx være tilfældet hvis en sammenslutning af virksomheder, der udøver en bestemt økonomisk aktivitet, tildeles beføjelsen til de jure eller de facto at afgøre, hvilke andre virksomheder, der ligeledes har tilladelse til at udøve denne aktivitet, samt til at fastsætte de betingelser, hvorunder denne kan udøves. Det skyldes, at den pågældende sammenslutning af virksomheder bringes i en interessekonflikt og tildeles en klar fordel i forhold til sine konkurrenter, idet den får mulighed for at forhindre andre virksomheders adgang til det pågældende marked eller at give fortrin til sin egen aktivitet og herved forhindre konkurrence på ydelser til skade for forbrugerne ved at begrænse produktion, udvikling af alternative produkter eller tjenester eller innovation på dette marked.³

En sådan beføjelse kan anses for at have til formål, eller hvis dette ikke er tilfældet, til følge at hindre, begrænse eller fordreje konkurrencen som omhandlet i konkurrencelovens § 6.⁴ Det fremgår af EU-domstolens dom af 21. december 2023 i sag C-124/21 P, *International Skating Union mod Kommissionen*, hvad der skal lægges vægt på i vurderingen heraf. Domstolen anfører, at det bl.a. vil være relevant at inddrage i vurderingen, hvorvidt beføjelsen er undergivet gennemsigtige, klare og præcise materielle kriterier, som gør det muligt at undgå, at beføjelsen kan anvendes vilkårligt. Disse kriterier skal fx:⁵

- være klart fastlagt i en tilgængelig form forud for enhver anvendelse af den beføjelse, som de har til formål at regulere,
- være egnede til at sikre, at en sådan beføjelse kan udøves uden at være udtryk for forskelsbehandling, og at de sanktioner, der kan pålægges, er både objektive og forholdsmæssige,

¹ Se for eksempel Konkurrencerådets afgørelse af 23. februar 2022, Kollektiv boykot af Bilbasen i Peugeot Forhandler Foreningen.

² Se for eksempel Domstolens dom af 21. december 2023 i sag C-124/21 P, *International Skating Union mod Kommissionen*.

³ Jf. Domstolens dom af 21. december 2023 i sag C-124/21 P, *International Skating Union mod Kommissionen*, præmis 125.

⁴ Jf. Domstolens dom af 21. december 2023 i sag C-124/21 P, *International Skating Union mod Kommissionen*, præmis 128.

⁵ Jf. Domstolens dom af 21. december 2023 i sag C-124/21 P, *International Skating Union mod Kommissionen*, præmis 131-135.

- kunne gøres til genstand for effektiv kontrol, og
- være undergivet nærmere processuelle regler, der er gennemsigtige, og som ikke er udtryk for forskelsbehandling.

Såfremt en aftale eller samordnet praksis har til formål at begrænse konkurrencen, er det ikke nødvendigt for konkurrencemyndigheden at kunne påvise nogen effekt heraf, ligesom der ikke gælder nogen bagatelgrænse for overtrædelser af denne art, jf. konkurrencelovens § 7, stk. 3.

[Virksomheden] gøres i den forbindelse tillige opmærksom på, at en aftale eller samordnet praksis imellem virksomheder kan have et konkurrencebegrænsende formål i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, selvom den også forfølger andre, lovlige formål.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens fastlæggelse af, om der i dette konkrete tilfælde foreligger en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, forudsætter yderligere undersøgelser af sagen, herunder yderligere undersøgelser af det relevante marked. Endvidere vil det kræve en række nærmere undersøgelser at vurdere den retlige og økonomiske sammenhæng, som aftalen indgår i.

Indskærpelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen indskærper, at det kan udgøre en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, hvis en virksomhed deltager i en aftale med det formål eller den følge at ekskludere bestemte aktører fra et marked i form af enten en kollektiv boykot eller ved at indføre ekskluderende medlemsbetingelser.

Det er virksomhedens eget ansvar at sikre sig, at konkurrenceloven overholdes, og styrelsen vil til enhver tid kunne genoptage sagen, hvis styrelsen på baggrund af en klage eller på anden vis erfarer, at der er grundlag herfor. Denne indskærpelse er ikke en afgørelse og er givet på baggrund af styrelsens indledende undersøgelser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har således ikke taget stilling til eller truffet afgørelse om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler mv. i konkurrencelovens § 6. Dette ville blandt andet kræve yderligere undersøgelser af det relevante marked og af, om den udviste adfærd har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen.

Beslutning

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har efter en indledende undersøgelse besluttet at indstille sagsbehandlingen, jf. konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt.

Denne indskærpelse er ikke en afgørelse, og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke taget stilling til, om der konkret foreligger en overtrædelse af konkurrenceloven. Styrelsen vil dog til enhver tid kunne genoptage sagen, hvis styrelsen på baggrund af klager eller på anden vis erfarer, at der er grundlag herfor. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at det altid er [virksomhedens] eget ansvar at overholde konkurrencereglerne.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør opmærksom på, at beslutninger truffet i medfør af konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt. ikke kan påklages til Konkurrenceankenævnet, jf. konkurrencelovens § 19, stk. 3.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil offentliggøre indskærpelsen på styrelsens hjemmeside, www.kfst.dk, i anonymiseret form. Der vedlægges en anonymiseret udgave af indskærpelsen.

Med venlig hilsen

Jakob Hald
Direktør