

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 12. juni 2026 i sag nr. VFL-3-2025

BIOFOS Lynettefællesskabet A/S

mod

Vandsektortilsynet

(Specialkonsulent Mick Villadsen-Tjell)

Resumé af afgørelsen

BIOFOS Lynettefællesskabet A/S har påklaget Vandsektortilsynets afgørelse af 7. oktober 2025 i sag 25/00747 om selskabets økonomiske ramme for 2026.

Sagens hovedspørgsmål er, hvorvidt BIOFOS Lynettefællesskabet A/S kan indregne eksterne undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusionsundersøgelser i selskabets økonomiske ramme for 2026, samt om visse af selskabets aktiver kan godkendes som ”øvrige aktiver” og dermed holdes ude af benchmarkingen af selskabet.

I pådømmelsen har deltaget tre nævnsmedlemmer, jf. bekendtgørelse om Konkurrenceankenævnet (bekendtgørelse nr. 496 af 17. marts 2021) § 2, stk. 4.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Vandsektortilsynets afgørelse.

Påstande

BIOFOS Lynettefællesskabet A/S har nedlagt påstand om, at Vandsektortilsynets afgørelse af 7. oktober 2025 i sag 25/00747 ændres, således at der indregnes eksterne undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion med 5.551.600 kr. i selskabets økonomiske ramme for 2026.

Selskabet har endvidere nedlagt påstand om, at afgørelsen ændres, således at investeringer for ”Perimetersikring”, ”Samstyringsprojekt”, ”30 kV elkabel”, ”Vognvægt”, ”Ingeniørgange”, ”30/10 kV transformerstation”, ”Bygning til rensning af ventilationsluft”, ”Bioscrubber til luftrens”,

”Efterpumpestation” og ”Udligningstårn og ledning” godkendes som ”øvrige aktiver” og dermed holdes ude af benchmarkingen af selskabet, subsidiært at sagen hjemvises med henblik på, at Vandsektortilsynet akkumulerer værdien af aktiverne, før det vurderes, om betydningen i benchmarkingen er signifikant.

Vandsektortilsynet har påstået stadfæstelse af sin afgørelse af 7. oktober 2025 i sag 25/00747.

Sagens faktiske omstændigheder

Omkring juni 2024 anmodede BIOFOS Lynettefællesskabet om forhåndsgodkendelse af afholdte undersøgelsesudgifter til fusion som såkaldte ”ikke-påvirkelige omkostninger”, da det i 2019 blev besluttet i BIOFOS koncernen, at der skulle igangsættes en analyse med det formål at kunne beslutte, om der blandt andet skulle ske ændringer i koncernens selskabsstruktur.

Ved mail af 27. juni 2024 afviste Forsyningssekretariatet (nu Vandsektortilsynet) at kunne behandle en ansøgning om forhåndsgodkendelse heraf og vejledte selskabet om betingelserne for at opnå tillæg specifikt til undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion. Af mailen fremgår bl.a.:

”Undersøgelsesudgifter

I medfør af ØR-bekendtgørelsen § 9, stk. 4, nr. 15, kan undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion behandles som ikke-påvirkelige omkostninger.

Af vores indberetningsvejledning fremgår følgende:

”Omfatter omkostninger forbundet med at undersøge grundlaget for, at selskabet kan indgå i en fusion. Udgifter forbundet med gennemførelse af selve fusionen er ikke omfattet. Det er endvidere *kun eksterne* rådgiveromkostninger, der anses for en ikke-påvirkelig omkostning og ikke jeres interne udgifter. Omstruktureringer i holdingselskaber anses også for værende omfattet af fusionsbegrebet. (Vores understregning).

Det er ifølge bestemmelsen alene undersøgelsesudgifter, der kan godkendes som en ikke-påvirkelig omkostning. Udgifter forbundet med selve gennemførelsen af fusionen er således ikke omfattet. Dette kan fx være omkostninger forbundet med udarbejdelse af fusionsaftalen eller gennemgang af aftalen. Omkostninger, der således afholdes efter, at det er besluttet at fusionere, er således ikke omfattet af bestemmelsen.

Det følger af Energistyrelsens høringsnotat af 7. februar 2016 til ØR-bekendtgørelsen, at det kun er udgifter til *rådgivning*, der kan friholdes effektiviseringskrav. Heraf må følge, at der skal være tale om ekstern rådgivning, idet rådgivning i sagens natur må indebære hjælp udefra.

Såfremt I modtager rådgivning fra andet sted i koncernen, og I i den forbindelse har en meromkostning, kan der være tale om eksterne rådgiveromkostninger, der kan behandles som IPO.

Såfremt rådgivningen ikke har medført en meromkostning, fx fordi I har en eksisterende serviceaftale, vil der dermed ikke foreligge nogle meromkostninger, der kan behandles som IPO.

Jeres konkrete udgifter

I forhold til de konkrete udgifter til ekstern rådgivning, som I har haft i forbindelse med fusionsovervejelserne, så kan vi oplyse, at de som det klare udgangspunkt vil blive godkendt som ikke-påvirkelige omkostninger, *hvis* der 1) er tale om undersøgelsesudgifter (ekstern rådgivning om fusionsmuligheder), og 2) dette kan dokumenteres, fx via salærspecifikationer.

Vi vil dog først foretage en nærmere vurdering af, om betingelserne for at anse udgifterne som ikke-påvirkelige omkostninger er opfyldt, når der er søgt herom i forbindelse med en indberetning til brug for de økonomiske rammer.

I forhold til de konkrete udgifter til internt analysearbejde, som I har haft i forbindelse med fusionsovervejelserne, så kan vi oplyse, at de umiddelbart ikke vil kunne blive godkendt som ikke-påvirkelige omkostninger.”

Herefter indgav selskabet i tilknytning til sin indberetning i 2025 til brug for Vandsektortilsynets fastsættelse af den økonomiske ramme for 2026 ansøgning om et tillæg efter ØR-bekendtgørelsens § 10 for afholdte undersøgelsesudgifter til fusion, der senere er berigtiget til i alt 5.616.675 kr. Det fremgår af senere fremsendte oplysninger, at udgifterne var afholdt i årene 2020-2022.

Ved indberetningen søgte selskabet derudover om, at en række aktiver blev godkendt som såkaldte ”øvrige aktiver” med henblik på at få afskrivningerne på disse aktiver taget ud af benchmarkingen af selskabet.

Den 7. oktober 2025 traf Vandsektortilsynet afgørelse om den økonomiske ramme for selskabet for 2026. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Øvrige aktiver

I benchmarkingen tager vi hensyn til aktiver, der undtagelsesvist og eventuelt kun midlertidigt ikke er sammenlignelige i benchmarkingen og medfører en væsentlig meromkostning for jer. Et aktiv er ikke sammenligneligt, når det hverken direkte eller indirekte er indeholdt i aktivkategorierne i CAPEX-arket (såkaldte ”øvrige aktiver”). Hvis et aktiv lever op til de nævnte kriterier, vil jeres omkostningsgrundlag i benchmarkingen som udgangspunkt blive korrigeret for afskrivninger på aktivet.

Vi har vurderet jeres ansøgning om øvrige aktiver på baggrund af den dokumentation, I har sendt.

I har i indberetningen til dette års benchmarking søgt om, at få 11 aktiver behandlet som øvrige aktiver i benchmarkingen:

- ”Forbedring af slamegenskaber” med en årlig afskrivning på 2.413.673

kr. i 2024

- ”Perimetersikring” med en årlig afskrivning på 680.266 kr. i 2024
- ”Samstyringsprojekt” med en årlig afskrivning på 435.568 kr. i 2024
- ”30 kV elkabel” med en årlig afskrivning på 10.258 kr. i 2023 og 2024
- ”Vognvægt - åbningsbalance” med en årlig afskrivning på 10.607 kr. i 2023 og 2024

kr. i 2023 og 2024

- ”30/10 kV transformerstation - åbningsbalance” med en årlig afskrivning på 87.254 kr. i 2023 og 2024
- ”Bygning til rens af ventilationsluft - åbningsbalance” med en årlig afskrivning på 50.774 kr. i 2023 og 2024
- ”Efterpumpestation - åbningsbalance” med en årlig afskrivning på 238.279 kr. i 2023 og 2024
- ”Udligningstårn og ledning - åbningsbalance” med en årlig afskrivning på 174.234 kr. i 2023 og 2024
- ”Bioscrubber til luftrens - åbningsbalance” med en årlig afskrivning på 535.287 kr. i 2023 og 2024

Vi har vurderet, at et af aktiverne kan godkendes, mens de resterende ti ikke kan anses som øvrige aktiver i benchmarkingen. Det betyder, at jeres omkostningsgrundlag i benchmarkingen samlet set er blevet korrigeret med 2.413.673 kr. for 2024.

Vi har godkendt følgende aktiv som øvrigt aktiv i benchmarkingen, da det er vores vurdering, at omkostningerne til aktivet er væsentlige, og fordi aktivet hverken direkte eller indirekte er indeholdt i en af de nuværende kategorier i CAPEX-arket:

- ”Forbedring af slamegenskaber”

I takt med at CAPEX-arket opdateres med ny information om aktiverne, vil ovenstående aktiver ikke nødvendigvis skulle behandles som øvrige aktiver i fremtidig benchmarking.

...

Begrundelserne for vores vurdering fremgår nedenfor.

”Forbedring af slamegenskaber”

...

”Perimetersikring”

I angiver i jeres ansøgning, at jeres omkostninger vedrører forstærkning af udløbsledningen fra renselanlægget Lynetten i perimeteren for Lynetteholm, som er gennemført ved etablering af stenpuder og betonelementer. I har desuden skrevet, at aktivet ikke er den del af de kategorier, som fremgår i CAPEX-arket.

Jeres omkostninger til aktivet svarer til 0,18 pct. af jeres totalomkostninger i benchmarkingen for 2024. Det er vores vurdering, at omkostningerne til aktivet forventeligt vil have en effekt på jeres individuelle effektiviseringskrav, jf. § 25, der ændrer jeres endelige krav med højst 0,18 pct. Det er på den baggrund vores vurdering, at omkostningerne til aktivet ikke har en væsentlig betydning for jeres resultat i metoden for totaløkonomisk benchmarking, som vi har udarbejdet, jf. § 21.

Vi godkender derfor ikke aktivet som øvrigt aktiv i benchmarkingen. Jeres omkostninger til aktivet er derfor ikke korrigeret i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

”Samstyringsprojekt”

I angiver i jeres ansøgning, at jeres omkostninger vedrører et udviklingsprojekt, der skal øge samstyringen mellem spildevandstransportselskaberne og renselanlæggene, for at reducere by-pass ved at udnytte kapaciteten i ledningssystemerne til tilbageholdelse af regnvand under regn. I har desuden skrevet, at aktivet ikke er den del af de kategorier som fremgår i CAPEX-arket.

Jeres omkostninger til aktivet svarer til 0,12 pct. af jeres totalomkostninger i benchmarkingen for 2024. Det er vores vurdering, at omkostningerne til aktivet forventeligt vil have en effekt på jeres individuelle effektiviseringskrav, jf. § 25, der ændrer jeres endelige krav med højst 0,12 pct. Det er på den baggrund vores vurdering, at omkostningerne til aktivet ikke har en væsentlig betydning for jeres resultat i metoden for totaløkonomisk benchmarking, som vi har udarbejdet, jf. § 21.

Vi godkender derfor ikke aktivet som øvrigt aktiv i benchmarkingen. Jeres omkostninger til aktivet er derfor ikke korrigeret i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

”30 kV elkabel”

I angiver i jeres ansøgning, at jeres omkostninger vedrører omlægning af et 30 kV elkabel til renselanlæg Lynetten som en del af anlæggelsen af Lynetteholm. I har desuden skrevet, at aktivet ikke er den del af de kategorier som fremgår i CAPEX-arket.

Jeres omkostninger til aktivet svarer til hhv. 0,0034 pct. og 0,0030 pct. af jeres totalomkostninger i benchmarkingen for hhv. 2023 og 2024. Det er vores vurdering, at omkostningerne til aktivet forventeligt vil have en effekt på jeres individuelle effektiviseringskrav, jf. § 25, der ændrer jeres endelige krav med højst 0,0034 pct. Det er på den baggrund vores vurdering, at omkostningerne til aktivet ikke har en væsentlig betydning for jeres resultat i metoden for totaløkonomisk benchmarking, som vi har udarbejdet, jf. § 21.

Vi godkender derfor ikke aktivet som øvrigt aktiv i benchmarkingen. Jeres omkostninger til aktivet er derfor ikke korrigeret i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

”Vognvægt - åbningsbalance”

I angiver i jeres ansøgning, at jeres omkostninger vedrører en vognvægt, der blev godkendt som et øvrigt aktiv i forbindelse med opgørelsen af åbningsbalanceværdierne, og som ikke tidligere er medtaget i CAPEXindberetningerne siden 2017.

Jeres omkostninger til aktivet svarer til hhv. 0,0042 pct. og 0,0037 pct. af jeres totalomkostninger i benchmarkingen for hhv. 2023 og 2024. Det er vores vurdering, at omkostningerne til aktivet forventeligt vil have en effekt på jeres individuelle effektiviseringskrav, jf. § 25, der ændrer jeres endelige krav med højst 0,0042 pct. Det er på den baggrund vores vurdering, at omkostningerne til aktivet ikke har en væsentlig betydning for jeres resultat i metoden for totaløkonomisk benchmarking, som vi har udarbejdet, jf. § 21.

Vi godkender derfor ikke aktivet som øvrigt aktiv i benchmarkingen. Jeres omkostninger til aktivet er derfor ikke korrigeret i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

”Ingeniørgang - åbningsbalance”

I angiver i jeres ansøgning, at jeres omkostninger vedrører en ingeniørgang, der blev godkendt som et øvrigt aktiv i forbindelse med opgørelsen af åbningsbalanceværdierne, og som ikke tidligere er medtaget i CAPEXindberetningerne siden 2017.

Jeres omkostninger til aktivet svarer til hhv. 0,14 pct. og 0,12 pct. af jeres totalomkostninger i benchmarkingen for hhv. 2023 og 2024. Det er vores vurdering, at omkostningerne til aktivet forventeligt vil have en effekt på jeres individuelle effektiviseringskrav, jf. § 25, der ændrer jeres endelige krav med højst 0,14 pct. Det er på den baggrund vores vurdering, at omkostningerne til aktivet ikke har en væsentlig betydning for jeres resultat i metoden for total- økonomisk benchmarking, som vi har udarbejdet, jf. § 21.

Vi godkender derfor ikke aktivet som øvrigt aktiv i benchmarkingen. Jeres omkostninger til aktivet er derfor ikke korrigeret i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

”30/10 kV transformerstation - åbningsbalance”

I angiver i jeres ansøgning, at jeres omkostninger vedrører en transformerstation, der blev godkendt som et øvrigt aktiv i forbindelse med opgørelsen af åbningsbalanceværdierne, og som ikke tidligere er medtaget i CAPEXindberetningerne siden 2017.

Jeres omkostninger til aktivet svarer til 0,03 pct. af jeres totalomkostninger i benchmarkingen for hhv. 2023 og 2024. Det er vores vurdering, at omkostningerne til aktivet forventeligt vil have en effekt på jeres individuelle effektiviseringskrav, jf. § 25, der ændrer jeres endelige krav med højst 0,03 pct. Det er på den baggrund vores vurdering, at omkostningerne til aktivet ikke har en væsentlig betydning for jeres resultat i metoden for totaløkonomisk benchmarking, som vi har udarbejdet, jf. § 21.

Vi godkender derfor ikke aktivet som øvrigt aktiv i benchmarkingen. Jeres omkostninger til aktivet er derfor ikke korrigeret i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

”Bygning til rens af ventilationsluft - åbningsbalance”

I angiver i jeres ansøgning, at jeres omkostninger vedrører en bygning til biologisk rensning af ventilationsluft fra riste og sandfang, der blev godkendt som et øvrigt aktiv i forbindelse med opgørelsen af åbningsbalanceværdierne, og som ikke tidligere er medtaget i CAPEX-indberetningerne siden 2017.

Jeres omkostninger til aktivet svarer til 0,02 pct. af jeres totalomkostninger i benchmarkingen for hhv. 2023 og 2024. Det er vores vurdering, at omkostningerne til aktivet forventeligt vil have en effekt på jeres individuelle effektiviseringskrav, jf. § 25, der ændrer jeres endelige krav med højst 0,02 pct. Det er på den baggrund vores vurdering, at omkostningerne til aktivet ikke har en væsentlig betydning for jeres resultat i metoden for totaløkonomisk benchmarking, som vi har udarbejdet, jf. § 21.

Vi godkender derfor ikke aktivet som øvrigt aktiv i benchmarkingen. Jeres omkostninger til aktivet er derfor ikke korrigeret i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

”Efterpumpestation - åbningsbalance”

I angiver i jeres ansøgning, at jeres omkostninger vedrører en efterpumpestation, der blev godkendt som et øvrigt aktiv i forbindelse med opgørelsen af åbningsbalanceværdierne, og som ikke tidligere er medtaget i CAPEXindberetningerne siden 2017.

Jeres omkostninger til aktivet svarer til hhv. 0,09 pct. og 0,08 pct. af jeres totalomkostninger i benchmarkingen for hhv. 2023 og 2024. Det er vores vurdering, at omkostningerne til aktivet forventeligt vil have en effekt på jeres individuelle effektiviseringskrav, jf. § 25, der ændrer jeres endelige krav med højst 0,09 pct. Det er på den baggrund vores vurdering, at omkostningerne til aktivet ikke har en væsentlig betydning for jeres resultat i metoden for total- økonomisk benchmarking, som vi har udarbejdet, jf. § 21.

Vi godkender derfor ikke aktivet som øvrigt aktiv i benchmarkingen. Jeres omkostninger til aktivet er derfor ikke korrigeret i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

”Udligningstårn og ledning - åbningsbalance”

I angiver i jeres ansøgning, at jeres omkostninger vedrører et udligningstårn og en ledning, der blev godkendt som et øvrigt aktiv i forbindelse med opgørelsen af åbningsbalanceværdierne, og som ikke tidligere er medtaget i CAPEX-indberetningerne siden 2017.

Jeres omkostninger til aktivet svarer til hhv. 0,07 pct. og 0,06 pct. af jeres totalomkostninger i benchmarkingen for hhv. 2023 og 2024. Det er vores vurdering, at omkostningerne til aktivet forventeligt vil have en effekt på jeres individuelle effektiviseringskrav, jf. § 25, der ændrer jeres endelige krav med højst 0,07 pct. Det er på den baggrund vores vurdering, at omkostningerne til aktivet ikke har en væsentlig betydning for jeres resultat i metoden for total- økonomisk benchmarking, som vi har udarbejdet, jf. § 21.

Vi godkender derfor ikke aktivet som øvrigt aktiv i benchmarkingen. Jeres omkostninger til aktivet er derfor ikke korrigeret i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

”Bioscrubber til luftrens - åbningsbalance”

I angiver i jeres ansøgning, at jeres omkostninger vedrører en bioscrubber til biologisk rensning af ventilationsluft fra riste og sandfang, der blev godkendt som et øvrigt aktiv i forbindelse med opgørelsen af åbningsbalanceværdierne, og som ikke tidligere er medtaget i CAPEXindberetningerne siden 2017.

Til denne afgørelse benchmarkes på indberettet data fra 2024 og 2025. For aktivet ”Bioscrubber til luftrens” er der ikke længere anlægsomkostninger for hverken 2024 eller

2025, da levetiden for aktivet udløb i 2018. Jeres omkostningsgrundlag til benchmarkingen opgøres derfor allerede uden anlægsomkostninger til aktivet.

På baggrund af ovenstående er det ansøgte aktiv afvist som øvrigt aktiv i benchmarkingen, og jeres omkostninger til aktivet er ikke korrigeret i omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

§ 10-tillæg

I har hvert år mulighed for at søge om tillæg til en række omkostninger, der er opført i ØR-bekendtgørelsens § 10.

Vi fastsætter størrelsen af tillægget. Tillæg efter § 10 gives på baggrund af afholdte omkostninger i det forudgående kalenderår og er som udgangspunkt 1-årige. Er der tale om tillæg, som kan periodiseres, kan I dog anmode om det.

Den 1. januar 2025 trådte en ny ØR-bekendtgørelse i kraft. Ifølge bekendtgørelsen skal alle nye tillæg indregnes første gang i forbindelse med kontrollen med overholdelsen af den økonomiske ramme, som var gældende, da omkostningen blev afholdt.

Det betyder, at vi i år fastsætter nye tillæg for omkostninger afholdt i 2024, der skal indregnes i forbindelse med kontrollen med overholdelsen af jeres økonomiske ramme for 2024. Denne ramme indeholder i forvejen tillæg til dækning af visse af disse omkostninger afholdt i 2024, som følge af reglerne i den tidligere gældende bekendtgørelse. Det vil vi tage højde for ved fastsættelse af de nye tillæg, idet der ikke kan gives tillæg for de samme omkostninger to gange.

Vi bemærker i den forbindelse, at det tilbage fra hovedloven til vandsektorloven (lov nr. 469 af 12. juni 2009) har været fastsat, at vandselskabernes indtægter skal svare til omkostningerne (det såkaldte "Hvile i sig selv"-princip), eventuelt med korrektion for et effektiviseringskrav.

Kravet om, at vandselskabernes indtægter skal svare til omkostningerne – eventuelt korrigeret med et effektiviseringskrav – er stadig det grundlæggende princip bag reguleringen. Samtidig er hensynet til forbrugerne et gennemgående hensyn i vandsektorloven.

Der kan derfor ikke gives tillæg for de samme omkostninger to gange, hvilket der er taget højde for ved fastsættelsen af § 10-tillæggene i denne afgørelse.

...

Jeres øvrige ansøgninger om § 10-tillæg

I har søgt om § 10-tillæg til undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion for samlet set 5.551.600 kr.

Vi har ikke godkendt jeres ansøgning om § 10-tillæg til undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion.

Begrundelse

§ 10-tillæg gives på baggrund af de faktiske afholdte drifts- og anlægsudgifter i året før det år, hvor vandselskabet søger om tillæg.

Det fremgår af jeres dokumentation, at omkostningerne er afholdt i perioden fra 2020 til 2022. Da omkostningerne ikke er afholdt i 2024, kan vi allerede af den grund ikke godkende jeres ansøgning.

Ved mail af 19. maj 2025 har I redegjort for jeres opfattelse af, hvorvidt omkostningerne kan medføre et § 10-tillæg. Det er jeres vurdering, at omkostningerne kan sidestilles med anlægsomkostninger til større projekter, som gennemføres efter ØR-bekendtgørelsens § 11, og som aktiveres ved projektets færdiggørelse, hvorefter afskrivningerne driftsføres i regnskabet.

I fortolker ØR-bekendtgørelsens § 5, stk. 3, således, at det er tidspunktet for, hvornår en omkostning driftsføres i regnskabet, der henvises til med formuleringen ”*afholdt året før det år, hvor vandselskabet ansøger om tillæg*”, og at det skulle betyde, at ”*når tillæg vedrørende fx §11-projekter kan omfatte omkostninger afholdt flere år bagud i tiden, må det samme gøre sig gældende for fusionsomkostningerne*”.

Bemærkningerne i jeres mail af 19. maj 2025 kan ikke føre til en ændret afgørelse, da det fremgår specifikt af ØR-bekendtgørelsen, at § 10-tillæg gives på baggrund af de faktiske afholdte drifts- og anlægsudgifter i året før det år, hvor vandselskabet søger om tillæg.

Når der gives tillæg til anlægsprojekter til opfyldelse af statsligt eller kommunalt fastsatte, pålagte eller godkendte mål på baggrund af afskrivninger af de faktiske anlægsomkostninger, så skyldes det, at det fremgår af ØR-bekendtgørelsen, at anlægsomkostninger opgøres, som de årlige afskrivninger, der beregnes på baggrund af de faktiske afholdte anlægsudgifter og standardlevetider, men at dette ikke gælder for § 10-tillæg.

Vi bemærker i den forbindelse, at det er vores vurdering, at undersøgelsesomkostninger i forbindelse med fusion som det helt klare udgangspunkt må anses for at være driftsomkostninger, idet de ikke er knyttet til et anlægsaktiv, som kan afskrives over tid.

Vi har godkendt jeres øvrige ansøgninger om § 10-tillæg.”

Retsgrundlag

Vandsektorlovens kapitel 2 indeholder regler om benchmarking af vandselskaber og kapitel 3 indeholder regler om vandselskabernes indtægtsrammer m.v. De nærmere regler om fastsættelse af de økonomiske rammer og indtægtslofter for vandselskabet er udmøntet i bekendtgørelsen om økonomiske rammer for vandselskaber (ØR-bekendtgørelsen).

Den dagældende bekendtgørelse nr. 1431 af 5. december 2024 om økonomiske rammer for vandselskaber indeholdt bl.a. følgende bestemmelser:

”§ 3. En økonomisk ramme efter vandsektorlovens §§ 6 eller 6 a fastsættes for et vandselskabs vandforsynings- eller spildevandsforsyningsaktiviteter med henblik på dækning af nødvendige og effektive omkostninger, jf. vandsektorlovens § 6, stk. 1, og § 6 a, stk. 1.

...

§ 4. Efter ansøgning fra vandselskabet kan Vandsektortilsynet godkende tillæg til den økonomiske ramme efter reglerne i §§ 10-16 og 19 ...

§ 5. Tillæg efter § 10 er 1-årige, jf. dog § 33, stk. 2-4. Ved ansøgning om tillæg efter § 10, hvor Vandsektortilsynet i tidligere år har givet tillæg til samme aktivitet m.v., tager Vandsektortilsynet kun stilling til, om betingelserne for at give tillæg er opfyldt, hvis der er ændrede forhold, som berører betingelserne for tillæg.

...

Stk. 3. Tillæg efter §§ 10-14, 16 og 19 til dækning af omkostninger, som er afholdt året før det år, hvor vandselskabet ansøger om tillæg, og omkostninger, der afholdes i det år, hvor vandselskabet ansøger om tillæg, indregnes i forbindelse med kontrollen med overholdelse af den økonomiske ramme, jf. § 37, for henholdsvis året før det år, hvor vandselskabet ansøger om tillæg, og det år, hvor vandselskabet ansøger om tillæg, jf. dog stk. 4. For efterfølgende år indregnes tillæg i den økonomiske ramme ved afgørelserne om fastsættelse heraf, jf. § 3.

...

§ 10. Der gives tillæg til dækning af vandselskabets omkostninger til følgende:

...

13) Undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion.

...

§ 20. Vandsektortilsynet foretager totaløkonomisk benchmarking af vandselskaber omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1, med en årlig debiteret vandmængde over 800.000 m³, jf. vandsektorlovens § 4, stk. 1.

...

Stk. 4. Den totaløkonomiske benchmarking omfatter vandselskabernes anlægs- og driftsomkostninger og finansieringsomkostninger. Den totaløkonomiske benchmarking omfatter ikke omkostninger, der gives tillæg til efter §§ 10 og 16.

...

§ 21. Vandsektortilsynet udarbejder metoden for den totaløkonomiske benchmarking, og kan ændre metoden. Vandsektortilsynet inddrager vandforsynings- og spildevandforsyningssektoren samt andre relevante aktører forud for ændring af metoden for den totaløkonomiske benchmarking.

Stk. 2. Metoden skal fastsættes på baggrund af fagligt anerkendte principper og skal tilstræbes at være neutral mellem drifts- og anlægsomkostninger og i forhold til selskabernes niveauer for miljø, forsyningssikkerhed, kundetilfredshed og lign.

Stk. 3. Vandsektortilsynet offentliggør hvert år inden udsendelse af udkast til økonomiske rammer, jf. § 3, stk. 7, metoden for den totaløkonomiske benchmarking, jf. stk. 1.

...

§ 33. Tillæg efter § 10 omfatter de faktiske afholdte drifts- og anlægsudgifter i det pågældende år. Tillæg efter § 10 omfatter ikke finansieringsomkostninger.

...

§ 63. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2025.

Stk. 2. Bekendtgørelse nr. 2291 af 30. december 2020 om økonomiske rammer for vandselskaber ophæves.

§ 64. De hidtil gældende regler finder anvendelse for fastsættelse af økonomiske rammer for 2025, jf. dog stk. 5.

ØR-bekendtgørelsen fra 2024 er siden erstattet af bekendtgørelse nr. 104 af 20. januar 2026, der trådte i kraft den 1. februar 2026.

Den forudgående ØR-bekendtgørelse fra 2020, der blev ophævet ved ØR-bekendtgørelsen fra 2025, indeholdt bl.a. følgende regler om tillæg og fradrag i de økonomiske rammer:

”§ 9. Forsyningssekretariatet korrigerer indtægtsrammerne med et individuelt effektiviseringskrav, jf. lovens § 6, stk. 5, for de vandselskaber, som i benchmarkingen ikke har opnået en effektivitet, som er højere end den i henhold til § 7, stk. 3, offentliggjorte effektiviseringsgrænse. Indtægtsrammerne korrigeres herefter med et generelt effektiviseringskrav, jf. lovens § 6, stk. 3. Det generelle effektiviseringskrav, jf. lovens § 6, stk. 3, nr. 1, udgør 2 pct. af de driftsomkostninger, der indgår i det enkelte vandselskabs indtægtsramme for 2017, jf. dog stk. 4. Det generelle effektiviseringskrav, jf. lovens § 6, stk. 3, nr. 2, udgør en procentdel af de anlægsomkostninger, som indgår i grundlaget for indtægtsrammen for 2017, jf. dog stk. 4. Procentdelen fastsættes i overensstemmelse med § 10, stk. 2.

...

Stk. 3. Forsyningssekretariatet korrigerer de regnskabsmæssige kontrolrammer efter lovens § 6 a, stk. 3, med et generelt effektiviseringskrav, som udgør 1,7 pct. af drifts- og anlægsomkostningerne, jf. dog stk. 4, der indgår i det enkelte vandselskabs kontrolramme for 2017.

Stk. 4. Korrektionen efter stk. 1 og 3 omfatter ikke

...

15) Undersøgelingsudgifter i forbindelse med fusion ...

...

§ 18. Vandselskaber skal hvert år senest den 15. april indberette et årsregnskab til brug for kontrol med overholdelse af den økonomiske ramme, jf. §§ 20 og 21. Årsregnskabet skal udarbejdes således, at oplysningerne i henhold til § 26, stk. 1-3, fremgår af indberetningen.

Stk. 2. Et vandselskab, der er berettiget til et tillæg til den økonomiske ramme, jf. §§ 11-16, indberetter sammen med årsregnskabet en opgørelse over omkostningerne til hvert tillæg, herunder en fordeling af drifts- og anlægsomkostninger. Forsyningssekretariatet godkender opgørelsen, hvis betingelserne for at opnå tillægget, jf. §§ 11-16, er opfyldte. Vandselskabet indberetter samtidig, hvorvidt tillægget helt eller delvist omfatter omkostninger som nævnt i § 9, stk. 4.

...

Stk. 4. Forsyningssekretariatet godkender hvert år inden den 15. oktober vandselskabets opgørelse efter stk. 2 og 3 vedrørende det forudgående kalenderår, herunder eventuelle tillæg i den økonomiske ramme.”

Af Vandsektortilsynets indberetningsvejledning til benchmarking (Spildevandsselskaber) fra februar 2025 fremgår bl.a.:

”5.4 Ansøgning om øvrige aktiver

De såkaldte ”øvrige aktiver” er aktiver, som *undtagelsesvist* og eventuelt kun midlertidigt ikke er sammenlignelige i benchmarkingen fordi de hverken direkte eller indirekte er indeholdt i pris- og levetidskataloget.

Ved hver benchmarking foretager vi en konkret vurdering af, hvorvidt ansøgte aktiver skal behandles som øvrige. Det betyder, at et aktiv, der ét år godkendes som værende et *øvrigt aktiv*, senere kan overgå til ikke at være det i takt med, at pris- og levetidskataloget - og derefter CAPEX-arket - bliver opdateret. Hvert år tager vi således konkret stilling til, om ansøgningerne fortsat lever op til kriterierne. Hvis I mener, at et aktiv stadig er et øvrigt aktiv, skal I derfor ansøge om det på ny.

Siden overgangen til den nuværende indtægtsrammeregulering er der indberettet flere og flere aktiver under kategorien øvrige aktiver. En samlet evaluering af indberetningerne viser, at en lang række af aktiverne ret beset ikke hører til i denne kategori. Dette skyldes, at aktiverne - enten direkte eller indirekte - er omfattet af eksisterende anlægskategorier.

Der har været eksempler på, at aktiver er blevet indberettet og behandlet som øvrige aktiver, selvom de direkte er omfattet af kategorier som fx SRO, bassiner eller pumper. Der har også været eksempler på, at aktiver er blevet indberettet og behandlet som øvrige aktiver, selvom de indirekte er omfattet af kategorier, fordi de enten udgør en integreret del af en overordnet anlægskategori som fx vinduer og døre, ombygning, kabelrender, indretning af lokaler eller understøtter en eller flere overordnede anlægskategorier som fx it-software og it-hardware. Disse aktiver *kan* sammenlignes i benchmarkingen. Det betyder med andre ord, at selvom nogle aktiver ikke har sin egen specifikke underkategori i CAPEX-arket, er det ikke ensbetydende med, at aktivet er et øvrigt aktiv. Vi beregner i øvrigt løbende standardpriser og levetider for nye kategorier af aktiver. Det er dog vores vurdering, at der stadig kan være enkelte tilfælde, hvor selskaber har aktiver, som ikke – hverken direkte eller indirekte – indgår i en kategori i pris- og levetidskataloget, hvorfor vi bibeholder muligheden for at ansøge om, at få aktiver behandlet som øvrige aktiver.

At I har indberettet en investering som et øvrigt aktiv i indberetningen til de økonomiske rammer (ØR-indberetningen) er ikke ensbetydende med, at det også bliver behandlet som et øvrigt aktiv i benchmarkingen. Det beror på vores vurdering.

I mange tilfælde indgår aktiver, der er indberettet som øvrige aktiver til de økonomiske rammer allerede enten direkte eller indirekte i en POLKA-kategori. Det gælder eksempelvis en lang række aktiver, som understøtter andre aktiver, men som i sig selv ikke er et udtryk for en produktionsvolumen.

De anlægsomkostninger, der indgår i benchmarkingen, er de historiske anlægsomkostninger samt efterfølgende indberettede gennemførte investeringer. Når vi vurderer, at et aktiv er øvrigt, holdes omkostningerne forbundet hermed ude af benchmarkingen. For at holde de korrekte omkostninger ude er det vigtigt, at vi kan genfinde de ansøgte øvrige aktiver i jeres historiske investeringer, tidligere indberettede gennemførte investeringer eller de i år indberettede gennemførte investeringer. Derfor skal oplysninger om navn, anskaffelsesværdi, anskaffelsesår og levetid på det ansøgte øvrige aktiv stemme overens med de oplysninger på aktivet, som I har angivet i jeres historiske investeringer, tidligere indberettede gennemførte investeringer eller de i år indberettede gennemførte investeringer. Hvis ikke oplysningerne stemmer overens, skal I angive dette, se mere i Tabel 5.4. Hvis det ansøgte øvrige aktiv eksempelvis er en delmængde af en investering, så anskaffelsesværdien ikke stemmer overens med anskaffelsesprisen, der er indberettet som en gennemført investering, skal I oplyse det, så vi kan genfinde investeringen.

...

Væsentlighedsvurdering for øvrige aktiver

Hvis den årlige afskrivning for anlægget fx overstiger 1 pct. af jeres samlede påvirkelige omkostninger, vil det i mange tilfælde tyde på, at omkostningen efter en konkret vurdering vil vurderes at have væsentlig økonomisk betydning for jer.

Vi vurderer, om omkostningerne forbundet med det ansøgte aktiv har en væsentlig økonomisk betydning for jer. Kun aktiver, der vurderes at have en væsentlig økonomisk betydning for jer, vil blive behandlet som øvrige aktiver. Ved tilfælde hvor der er tale om to eller flere direkte forbundne aktiver eller flere ens aktiver, vurderer vi væsentligheden ud fra samlede omkostninger til de direkte forbundne eller ens aktiver. I ansøgningen om et øvrigt aktiv skal I derfor ved beskrivelsen af aktivet angive, hvis der er andre øvrige aktiver, som I mener der er forbundne eller ens med det pågældende aktiv, samt redegøre for, hvorfor I mener, at de pågældende aktiver er forbundne eller ens. Forbundne aktiver kan eksempelvis være flere delkomponenter, der udgør eller tilhører ét større anlæg. Ens aktiver kan fx være ens aktiver der bruges i forbindelse med LAR-løsninger i forskellige dele af forsyningsområdet.”

Konkurrenceankenævnet har bl.a. i sag nr. VFL-3-2019 og VFL-4-2019 af 7. maj 2020 udtalt følgende om Forsyningssekretariatets (nu Vandsektortilsynet) grundlag og metode for den totaløkonomiske benchmarking:

”Af § 7, stk. 1, i den dagældende bekendtgørelse nr. 938 af 28. juni 2018 om vandselskabers økonomiske rammer følger, at Forsyningssekretariatet udarbejder grundlaget og metoden for den totaløkonomiske benchmarking. Som også fastslået ved Konkurrenceankenævnets kendelse af 16. marts 2018 i sag nr. VFL-2-2017, VFL-5-2017, VFL-11-2017, VFL-12-2017, VFL-13-2017, VFL-14-2017, VFL-15-2017 og VFL-16-2017 er Forsyningssekretariatet overladt et betydeligt skøn i den forbindelse.”

Parternes argumenter

BIOFOS Lynettefællesskabet A/S har anført navnlig, at vandsektortilsynets afgørelse om ikke at øge selskabets økonomiske ramme for 2026 med afholdte eksterne undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusionsundersøgelser er forkert.

Det klare udgangspunkt i ØR-bekendtgørelsens § 10 er, at vandselskaber har adgang til at få dækket deres undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion.

Det er ikke en betingelse for at få tillæg efter § 10, at de udgifter, som selskabet søger om tillæg til, er afholdt året før det år, hvor selskabet søger om tillæg.

Derudover gælder ØR-bekendtgørelsen fra 2024, der trådte i kraft den 1. januar 2025, alene for udgifter afholdt fra 2024 og frem. Når der således i bekendtgørelsens § 5, stk. 3, står ”som er afholdt året før det år, hvor vandselskaber ansøger om tillæg”, må dette nødvendigvis henvise til omkostninger afholdt i 2024 og i efterfølgende år. Bestemmelsen fastlægger således regler for, hvordan omkostninger afholdt i 2024 og herefter kan indregnes i de økonomiske rammer.

Bestemmelsen afskærer ikke omkostninger afholdt før 2024 fra at blive indregnet i den økonomiske ramme.

Dette er i overensstemmelse med ØR-bekendtgørelsen fra 2020, hvor der også var adgang til at indregne undersøgelsesudgifter i indtægtsrammerne, og hvor der ikke var nævnt begrænsninger omkring afholdelsestidspunktet.

Kravet, om at udgifterne skal være afholdt i kalenderåret, før der ansøges om tillæg, fremgår hverken af Vandsektortilsynets e-mail af 27. juni 2024 eller af Vandsektortilsynets vejledning vedrørende fusioner, og gælder derfor ikke i forbindelse med behandlingen af selskabets undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion.

Vandsektortilsynet har ved mail af 27. juni 2024 tilkendegivet, at selskabet ville få godkendt et tillæg efter § 10 til konkrete undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion. Tilsynet vejledte ikke om, at udgifterne skulle være afholdt året før det år, hvor selskabets ansøgte om tillæg. Dette til trods for, at det fremgik tydeligt, at der har været tale om en proces og omkostninger, der har strakt sig over flere år.

Tilsynets afgørelse om ikke at godkende en række aktiver som ”øvrige aktiver” er endvidere forkert. Tilsynet skal tage aktiverne ud af benchmarkingen uanset aktivernes størrelse, subsidiært skal værdierne akkumuleres, før det vurderes, om kravet om væsentlighed er opfyldt.

Investeringerne i ”Perimetersikring”, ”Samstyringsprojekt” og ”30 kV elkabel” er alle af en type, der ikke indgår i CAPEX-kategorierne. Investeringerne skete som konsekvens af en række kommunale og statslige krav, og selskabet havde derfor ikke mulighed for at undlade at foretage investeringerne. Uanset hvor økonomisk effektivt de pågældende investeringer gennemføres, vil selskabet blive straffet økonomisk i benchmarkingen, da afskrivningerne altid vil være større end nul.

Vandsektortilsynet skal korrigere benchmarkingen for de pågældende Øvrige Aktiver, uanset størrelsen heraf, subsidiært akkumulere værdien, før det vurderes, om betydningen i benchmarkingen er signifikant.

I forbindelse med åbningsbalancen fik selskabet godkendt aktiverne ”Vognvægt”, ”Ingeniørgange”, ”30/10 kV transformerstation”, ”Bygning til rensning af ventilationsluft”, Bioscrubber til luftrens”, ”Efterpumpestation” og ”Udligningstårn og ledning”, da disse ikke var omfattet af pris- og levetidskataloget.

Der er ikke sket ændringer i CAPEX-definitionerne siden åbningsbalancetidspunktet. Det er åbenlyst urimeligt, og kan ikke have været lovgivers intention, at tilsynet i åbningsbalancen kan godkende aktiver for herefter ikke at godkende dem i benchmarkingen.

Tilsynet skal derfor korrigere benchmarkingen for de pågældende øvrige aktiver uanset størrelsen heraf, subsidiært akkumulere værdien, før det vurderes, om betydningen i benchmarkingen er signifikant.

Vandsektortilsynet har anført navnlig, at tilsynet skal træffe afgørelse om fastsættelse af økonomiske rammer for 2026 efter den dagældende ØR-bekendtgørelse, der trådte i kraft den 1. januar 2025.

BIOFOS Lynettefællesskabet kan ikke opnå tillæg til undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion, når udgifterne hertil er afholdt før 2024.

Det fremgår udtrykkeligt af bekendtgørelsens § 33, stk. 1, at tillæg efter § 10 omfatter de faktiske afholdte drifts- og anlægsudgifter i det pågældende år. Det fremgår endvidere af § 5, stk. 3, om indregning af tillæg, at indregningen sker hhv. på baggrund af omkostninger, der er afholdt året før det år, hvor vandselskabet ansøger om tillæg, og omkostninger, der afholdes i det år, hvor vandselskabet søger om tillæg.

En udgift anses for at være ”faktisk afholdt” det år, hvor udgiften er blevet betalt af selskabet. Der er ikke holdepunkter for at fortolke begrebet udvidende, så det også omfatter udgifter, der er regnskabsført på et senere tidspunkt. En sådan adgang til at akkumulere udgifter over tid for at ansøge om et samlet tillæg ville medføre større og mere uforudsigelige udsving end nødvendigt i selskabets tillæg.

Hvis Konkurrenceankenævnet skulle komme til et andet resultat, bør sagen hjemvises, så tilsynet kan indhente supplerende oplysninger.

Også før dagældende ØR-bekendtgørelse kunne der kun opnås tillæg til såkaldte ”ikke-påvirkelige omkostninger”, som var afholdt året før det år, hvor selskabet ansøgte om tillæg, jf. ØR-bekendtgørelsen fra 2020 § 18, stk. 2 og 4.

Vandsektortilsynet har ikke givet tilsagn om godkendelse af tillæg efter § 10. Tilsynet anførte i mail af 27. juni 2024 udtrykkeligt, at tilsynet først ville foretage en nærmere vurdering af, om betingelserne for at anse udgifterne som ”ikke-påvirkelige omkostninger” var opfyldt, når der var søgt herom. Tilsynet havde ikke anledning til at vejlede selskabet om de generelle betingelser, der gælder for at opnå tillæg efter § 10. Det fremgik ikke af ansøgningen om forhåndsgodkendelse, hvornår rådgivningsudgifterne faktisk blev afholdt.

De pågældende 10 aktiver skal ikke som ansøgt godkendes som ”øvrige aktiver” og holdes ude af benchmarkingen, da omkostningerne til de enkelte aktiver ikke er væsentlige.

Det er Vandsektortilsynet, der udarbejder metoden for den totaløkonomiske benchmarking af vandselskaberne, jf. ØR-bekendtgørelsens § 21. Væsentlighedskriteriet blev indført, da der var selskaber, der søgte om at få aktiver med afskrivning af en ubetydelig størrelse godkendt som ”øvrige aktiver”, hvilken administrativ byrde for både vandselskaberne og tilsynet i sidste ende blev betalt af forbrugerne.

Muligheden for at holde omkostningerne til ”øvrige aktiver” ude af omkostningsgrundlaget i benchmarkingen udgør en snæver undtagelse fra det helt klare udgangspunkt om, at alle selskabets omkostninger skal indgå i benchmarkingen. Kravet om væsentlighed skal som det klare udgangspunkt vurderes særskilt for hvert enkelt aktiv, når aktiverne ikke er direkte forbundne eller ens. Kravet vil ofte være opfyldt, hvis aktivets årlige afskrivninger overstiger 1 % af selskabets påvirkelige omkostninger, hvilket ikke er tilfældet for de aktiver, der ikke er godkendt som ”øvrige aktiver”. Selskabet har ikke godtgjort, at kravet om væsentlighed i øvrigt er opfyldt for disse

aktiver, der hver især udgør mellem 0,0042 og 0,18 % af selskabets totalomkostninger i benchmarkingen for 2024.

At et aktiv én gang blevet godkendt som et ”øvrige aktiv” betyder ikke, at aktiver også vil blive godkendt som et ”øvrige aktiv” i en senere benchmarking. Ved hver benchmarking skal tilsynet foretage en ny vurdering af, om aktiver, der er indberettet som ”øvrige aktiver”, kan godkendes som dette. Kriterierne for at få godkendt et aktiv som et øvrige aktiv kan have ændret sig siden aktivet blev godkendt i en tidligere afgørelse. Det ville være i strid med lighedsgrundsætningen, hvis et selskab fik en u hensigtsmæssig fordel i benchmarkingen i forhold til andre selskabet, som indberetter tilsvarende aktiver på et senere tidspunkt end tidspunktet for åbningsbalancen.

Aktivet ”bioscrubber” kan ikke godkendes som et ”øvrige aktiv”, allerede fordi det er fuldt afskrevet og derfor ikke indgår i benchmarkingen.

Konkurrenceankenævnets begrundelse og resultat

Sagen drejer sig om Vandsektortilsynets afgørelse af 7. oktober 2025 om den økonomiske ramme for 2026 for BIOFOS Lynettefællesskabet A/S.

Sagens hovedspørgsmål er, hvorvidt BIOFOS Lynettefællesskabet kan indregne eksterne undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusionsundersøgelser i selskabets økonomiske ramme for 2026, samt om visse af selskabets aktiver kan godkendes som ”øvrige aktiver” og dermed holdes ude af benchmarkingen af selskabet.

Om undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusionsundersøgelser

Efter ØR-bekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 13, kan der gives tillæg til den økonomiske ramme til dækning af vandselskabers omkostninger til undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusion.

BIOFOS Lynettefællesskabet har ansøgt om § 10-tillæg til sådanne udgifter for samlet 5.551.600 kr. afholdt i perioden 2020-2022.

Det fremgår af ØR-bekendtgørelsens § 33, at tillæg efter § 10 omfatter de faktiske afholdte drifts- og anlægsudgifter i det pågældende år. Efter bekendtgørelsens § 5, stk. 3, sker indregning af tillæggene henholdsvis på baggrund af omkostninger, der er afholdt året før det år, hvor vandselskabet ansøger om tillæg, og omkostninger, der afholdes i det år, hvor vandselskabet søger om tillæg.

Konkurrenceankenævnet finder, at da de af sagen omhandlede undersøgelsesudgifter er afholdt i perioden 2020-2022, er der ikke grundlag for at indregne eksterne undersøgelsesudgifter i forbindelse med fusionsundersøgelser i BIOFOS Lynettefællesskabets økonomiske ramme for 2026.

Det bemærkes, at Vandsektortilsynets mail af 27. juni 2024 ikke kan anses som et tilsagn om godkendelse af tillæg efter bekendtgørelsens § 10, og at tilsynet ved besvarelsen af BIOFOS Lynettefællesskabets henvendelse ikke havde pligt til at gøre opmærksom på de nævnte tidsmæssige vilkår.

Om godkendelse af ”øvrige aktiver”

Vandsektortilsynet foretager totaløkonomisk benchmarking af visse vandselskaber, jf. ØR-bekendtgørelsens § 20.

BIOFOS Lynettefællesskabet har ansøgt om, at få 10 aktiver behandlet som ”øvrige aktiver” med henblik på at holde omkostninger til disse ude af benchmarkingen. Det drejer sig om aktiverne ”Perimetersikring”, ”Samstyringsprojekt”, ”30 kV elkabel”, ”Vognvægt”, ”Ingeniørgang”, ”30/10 kV transformerstation”, ”Bygning til rens af ventilationsluft”, ”Efterpumpestation”, ”Udligningstårn og ledning” og ”Bioscrubber til luftrens”.

Efter ØR-bekendtgørelsens § 21 udarbejder Vandtilsynet metoden for den totaløkonomiske benchmarking. Tilsynet er i den forbindelse overladt et betydeligt skøn. Tilsynet offentliggør hvert år inden udsendelsen af udkast til indtægtsrammer metoden for den totaløkonomiske benchmarking, jf. bestemmelsens stk. 3.

Af Vandsektortilsynets indberetningsvejledning til benchmarking (Spildevandsselskaber) fra februar 2025 fremgår bl.a., at ”øvrige aktiver” er aktiver, som undtagelsesvist og eventuelt kun midlertidigt ikke er sammenlignelige i benchmarkingen, fordi de hverken direkte eller indirekte er indeholdt i pris- og levetidskataloget. Det fremgår, at et aktiv, der ét år godkendes som værende et ”øvrigt aktiv”, senere kan overgå til ikke at være det i takt med, at pris- og levetidskataloget bliver opdateret, og at tilsynet hvert år tager konkret stilling til, om ansøgningerne fortsat lever op til kriterierne.

Det fremgår endvidere, at der skal foretages en væsentlighedsvurdering for ”øvrige aktiver”, idet kun aktiver, der vurderes at have en væsentlig økonomisk betydning for selskabet, vil blive behandlet som ”øvrige aktiver”. Det er i den forbindelse anført, at hvis den årlige afskrivning for

anlægget overstiger 1 % af selskabets påvirkelige omkostninger, vil det i mange tilfælde tyde på, at omkostningen efter en konkret vurdering vil vurderes at have væsentlig økonomisk betydning. Endelig fremgår det, at hvis der er tale om to eller flere direkte forbundne aktiver eller flere ens aktiver, vurderes væsentligheden ud fra de samlede omkostninger.

Konkurrenceankenævnet finder, at den valgte metode ligger inden for det skøn, som vandsektortilsynet er tillagt i medfør af ØR-bekendtgørelsens § 21.

Efter det oplyste udgør omkostningerne til hvert aktiv mellem ca. 0,0042 % og 0,18 % af selskabets totalomkostninger i benchmarkingen for 2024. For aktivet ”Bioscrubber til luftrens” lægges det til grund, at dette er fuldt afskrevet.

Det er ikke gjort gældende, at der er tale om direkte forbundne aktiver eller flere ens aktiver, ligesom der ikke foreligger oplysninger, der indikerer, at dette skulle være tilfældet.

Konkurrenceankenævnet finder herefter, at aktiverne ikke har en sådan væsentlig økonomisk betydning for BIOFOS Lynettefællesskabet, at de kan behandles som øvrige aktiver med den virkning, at de undtagelsesvis vil kunne holdes uden for benchmarkingen af selskabet.

Det bemærkes, at fordi et aktiv én gang er blevet godkendt som et ”øvrigt aktiv”, medfører det ikke, at aktivet også senere vil blive godkendt som et ”øvrigt aktiv” i benchmarkingen af selskabet.

Konkurrenceankenævnet finder derfor, at det er uden betydning, at visse af BIOFOS Lynettefællesskabets aktiver tidligere har været godkendt som ”øvrige aktiver”.

På den baggrund stadfæstes Vandtilsynets afgørelse.

Herefter bestemmes

Vandtilsynets afgørelse af 7. oktober 2025 om den økonomiske ramme for 2026 for BIOFOS Lynettefællesskabet A/S stadfæstes.

Karsten Engsig Sørensen

Birgitte Sloth

Jan Schans Christensen

Genpartens rigtighed bekræftes.
Konkurrenceankenævnet den 12. juni 2026

Lenette Virenfeldt Teut
Nævnssekretær