

21. AUGUST 2026
GREEN POWER DENMARK
LANGEBROGADE 3H
1411 KØBENHAVN K

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Høringssvar fremsendt til postmar@erst.dk

DOK. ANSVARLIG: MOB
SEKRETÆR: MOB
SAGSNR.: S2026-498
DOKNR: D2026-2056421-07-2026

Høring over Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udkast til afgørelser på engrosmarkedet for bredbånd

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har 6. juli 2026 sendt styrelsens udkast til markeds- og tilsagnsafgørelser på engrosmarkedet for bredbånd i høring. Fiberalliancen, der er brancheforening for selskaber som ejer, driver og anvender fibernet i Danmark, takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Fiberalliancen skal indledningsvis bemærke, at høringen over afgørelser overfor udpegede udbydere med stærk markedsposition sker på et tidspunkt, hvor EU's teleregulering er under markant forandring.

EU-Kommissionen fremlagde således i begyndelsen af 2026 et forslag til en forordning om digitale net (Digital Networks Act), der skal erstatte det EU-kodeks for elektronisk kommunikation (EECC), som nærværende udkast til afgørelser baserer sig på.

Med EU-Kommissionens forslag til Digital Networks Act bliver der taget et væsentligt skridt i retning af en mere moderne, forenklet og harmoniseret reguleringsramme, der skal styrke Europas digitale konkurrenceevne.

Behovet for at reformere EU's teleregulering sker ud fra en erkendelse af, at den gældende reguleringsramme er for kompleks og investeringshæmmende. Digital Networks Act skal ifølge EU-Kommissionen være bedre til at understøtte investeringer i bl.a. fibernet, innovation og en højere netkvalitet. Derfor handler det om at skabe en enklere regulering med færre regulatoriske byrder, som skal give større investeringsincitamenter fremover for bredbåndssektorens aktører.

Det er mod denne baggrund, at man efter Fiberalliancens opfattelse bør forholde sig til den sektorspecifikke regulering af bredbåndsaktører, som styrelsen her lægger op til med sine afgørelsesudkast.

Fiberalliancen finder, at det med den igangværende EU-udvikling hen mod en enklere regulering med færre administrative byrder, er overraskende, at der lægges op til at SMP-regulere samtlige 12 fibernetselskaber, der indgår i energikoncerner, hvilket samtidig indvarsler den hidtil mest omfangsrige SMP-regulering af aktører på bredbåndsmarkedet i Danmark.

Fiberalliancen har i tidligere høringssvar over markedsafgrænsninger og markedsanalyser inkl. SMP-udpegning på højkapacitetsmarkedet, erklæret sig uenige i Erhvervsstyrelsens udlægning af de konkurrencemæssige konsekvenser af den stadig mere dynamiske udvikling, som vi er vidne til på bredbåndsmarkedet.

Her skal Fiberalliancen blot fremhæve, at en væsentlig årsag til, at vi nu ser ind i det hidtil bredeste reguleringsomfang i det danske bredbåndsmarked, er, at man fra den danske telemyndigheds side har valgt at opdele det danske bredbåndsmarked i geografiske delmarkeder med udgangspunkt i elforsyningsområder. Herved har man de facto valgt at lægge energiselskabernes fibernetinfrastruktur til grund for afgrænsningen, hvorved man logisk får indkredset én specifik aktørtype, men ikke indkredset andre relevante udbydere på det relevante marked. Andre selskabers netstruktur, der selvsagt ikke er etableret eller udbygget ud fra elforsyningsområdernes grænsedragninger, er således ikke blevet inddraget i sin helhed, men i mindre vilkårlige dele.

Denne tilgang til markedsafgrænsning har logisk medført, at det konkurrenceanalytiske fokus på et enkeltstående energiselskabs fibernetinfrastruktur er blevet forstærket på bekostning af andre tilstedeværende selskabers netstruktur, og dette savner efter Fiberalliancens vurdering balance og rimelighed.

Udkast til markedsafgørelser over for rene engrosselskaber

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen lægger op til, at syv rene engrosselskaber, nærmere bestemt Energi Ikast, Jysk Energi, MES, Nord Energi, RAH, SEF og Thy-Mors Energi skal SMP-reguleres.

Fiberalliancen hæfter sig i den forbindelse ved, at Energi Ikast, Nord Energi og MES ikke tidligere har været SMP-reguleret, om end det faktisk var Erhvervsstyrelsens oprindelige intention som led i forrige runde af markedsundersøgelser.

Her valgte Erhvervsstyrelsen dog at trække afgørelserne tilbage over for de tre selskaber efter, at EU-Kommissionen 1. december 2021 havde udtrykt alvorlig tvivl om, hvorvidt Erhvervsstyrelsens udpegning af MES Fibernet, Energi Ikast Fibernet og Nord Energi Fibernet med stærk markedsposition var forenelig med EU-retten¹.

Af nærværende syv afgørelsesudkast fremgår, at de forpligtelser, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen pålægger et selskab, skal være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet. Dette indebærer, at styrelsen skal vælge den mindst indgribende løsning på de konkurrenceproblemer, der er konstateret på markedet.

Styrelsen har i den forbindelse fundet grundlag for at pålægge de rene engrosselskaber en forpligtelse om netadgang, hvilket efter Fiberalliancens opfattelse er på linje med EU-Kommissionens Gigabit-henstilling fra 2024, der udstikker en retning for et væsentligt reduceret SMP-regime, og hvor adgangsforpligtelsen reelt er eneste tilbageværende reguleringsforpligtelse for SMP-udbydere, der udelukkende er aktive på engrosmarkedet.

¹ C(2021) 8890 final, 1.12.2021

Fiberalliancen noterer sig i den forbindelse, at styrelsen vil pålægge de rene engrosselskaber et netadgangsprodukt i overensstemmelse med det konkrete netadgangsprodukt, som de enkelte engrosselskaber i forvejen udbyder på enten kommercielt eller reguleret grundlag. Dette valg af løsning fremstår efter Fiberalliancens vurdering som balanceret.

Til styrelsens orientering har Fiberalliancen overfor EU-kommissionen anslået de samlede omkostninger, der som et rent engrosselskab i dag er forbundet med at være SMP-reguleret, til at udgøre ca. 5 pct. af det pågældende selskabs samlede driftsomkostninger (OpEx).

Fiberalliancen finder det i den sammenhæng positivt, at de aktuelle afgørelsesudkast vil indebære en reduceret reguleringsbyrde for de rene engrosselskaber, som i dag er pålagt forpligtelser efter gældende markedsafgørelser. Denne udvikling i retning af mindre brug af traditionel SMP-regulering har betydning for at sikre et fremtidigt investeringsincitament i fibernet.

Over for det de rene engrosselskaber, som ikke tidligere har været pålagt SMP-forpligtelser, kan det være både rimeligt og proportionalt at indføre en overgangsperiode, så de får den nødvendige tid til at udvikle eller tilpasse de systemiske og tekniske funktionaliteter, der er specificeret i afgørelsesudkastene, og som skal understøtte tjenesteudbydernes mulighed for at anvende netadgangsproduktet.

Fiberalliancen opfordrer i den forbindelse styrelsen til nærmere at afdække behovet for en overgangsperiode for disse selskaber, herunder dennes varighed.

Udkast til tilsagnsafgørelser

Fiberalliancen noterer sig, at der har været stor interesse for at indgå tilsagn blandt udbydere udpeget med SMP, og især blandt vertikalt integrerede udbydere. Der er tilsyneladende hos disse udbydere en væsentlig interesse i at skabe størst mulig forudsigelighed om de fremtidige reguleringsvilkår og dermed reducere den regulatoriske usikkerhed. Tilsagnene er indledningsvis blevet tilpasset, så de ikke er vurderet utilstrækkelige, hvorefter de har været sendt i en bred markedstest for at teste vilkår om netadgang, priskontrol og ikkediskrimination.

Fiberalliancens indtryk er, at de foreliggende tilsagn er resultatet af et både kompliceret og langstrakt forløb, som har trukket betydelige veksler på såvel udbydere som myndigheder. Der er grund til at anerkende de involverede parter ́ indsats for, at der nu foreligger fem individuelle tilsagn med vilkår, som de enkelte udbydere har indvilliget i at efterleve i de kommende år.

Samtidig giver forløbet anledning til kritiske bemærkninger. Det gælder fx, at muligheden for at anvende princippet om *meeting competition* i forbindelse med pris-klemmereguleringen, som på styrelsens foranledning er blevet fjernet fra de foreliggende udkast til tilsagn uden en tilstrækkelig analyse af de konkurrencemæssige og regulatoriske konsekvenser. Der ses således ikke at foreligge en nærmere dokumentation for, hvorfor princippet blev fravalgt, eller en vurdering af, hvordan det påvirker incitamenter, investeringsmuligheder og konkurrencen på markedet.

Når et centralt reguleringsprincip fraviges, bør det efter Fiberalliancens opfattelse ske på baggrund af en transparent og veldokumenteret analyse, der belyser både fordele, ulemper og mulige alternativer. Fraværet af en sådan analyse svækker grundlaget for at vurdere, om den valgte model samlet set understøtter formålet om effektiv og bæredygtig konkurrence til gavn for slutbrugerne. Dette er særligt problematisk i et marked præget af betydelige infrastrukturelle investeringer og lange tilbagebetalingstider, hvor reguleringsmæssig forudsigelighed er af væsentlig betydning for aktørernes investeringsbeslutninger.

Med venlig hilsen

Morten Trolle

Fiberalliancen