# Vurdering af pålidelighed efter udbudslovens § 138

**Vejledning til skabelonen**

Formål:

En ordregiver kan eller skal udelukke en virksomhed i en offentlig udbudsproces eller kontraktperiode, hvis virksomheden viser sig at være omfattet af en eller flere udelukkelsesgrunde i udbudsloven. Udbudsloven giver i den situation virksomheden ret til at dokumentere sin pålidelighed i forsøget på at undgå udelukkelse.

Dette dokument kan anvendes som skabelon til brug for ordregivers vurdering af virksomhedens dokumentation af pålidelighed, jf. udbudslovens § 138, stk. 1. Skabelonen tager udgangspunkt i, at der er tale om et udbud efter udbudslovens afsnit II. Der er alene tale om en skabelon og en vejledning til ordregivere. Ordregiver er således ikke forpligtet til at anvende dokumentet, når ordregiver skal foretage en vurdering af en virksomheds dokumentation af pålidelighed. Skabelonen skal derfor alene opfattes som et forslag til, hvordan ordregiver kan vurdere virksomhedens pålidelighed, og det er således ikke et krav, at alle felter, som skabelonen angiver, udfyldes.

I kan læse mere om, hvordan I foretager en vurdering af pålidelighed, i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens *Vejledning om vurdering af pålidelighed*.

Vejledning til udfyldelse:

* Gule felter er beregnet til udfyldelse.
* Grå felter/tekstbokse indeholder vejledningstekst.

Vejledningstekst, kommentarbokse, farver, denne side og skarpe parenteser om felterne slettes, inden dokumentet færdiggøres og sendes til virksomheden.

Opdateret d.19.12.2024

**[Angiv ordregiver]**

(udelukkende ordregiver)

**[Angiv virksomhed]**

(udelukkende tilbudsgiver)

Dato: [angiv dato]

Sag: [angiv sagsnummer]

Sagsbehandler: [angiv sagsbehandler]

**VURDERING AF PÅLIDELIGHED
EFTER UDBUDSLOVENS § 138**

## Resumé og konklusion

1. [Angiv ordregiver] (herefter ordregiver) har den [angiv dato] meddelt [angiv virksomhed] (herefter virksomheden), at ordregiver anser virksomheden som omfattet af udbudslovens § [indsæt], idet [angiv kort gengivelse af begrundelse for udelukkelse, fx ”ordregiver anser virksomheden som omfattet af udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4, idet virksomheden den 1. januar 2024 fik ophævet en kontrakt hos x-ordregiver [indsæt navnet på den ordregiver, som tilbudsgiver har fået ophævet en kontrakt hos] grundet væsentlig misligholdelse”, samt kort om ordregivers begrundelse for, at udelukkelsen er relevant for den pågældende kontrakt].
2. Ordregiver meddelte i den forbindelse virksomheden en frist til den [indsæt dato] til at fremsende dokumentation for pålidelighed, jf. udbudslovens § 138.
3. Den [indsæt dato] fremsendte virksomheden den dokumentation, som den ønskede skulle indgå i pålidelighedsvurderingen.
4. Det er ordregivers samlede vurdering, at virksomheden [har/ikke har] fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at den i det konkrete udbud er pålidelig.
5. Der er ved denne vurdering lagt særlig vægt på dokumentationsværdien af [angiv evt. tiltag eller specifik dokumentation, som har haft særlig betydning for vurderingen af pålidelighed].

*[****Punktet nedenfor*** *er kun relevant, hvis ordregiver har kendskab til noget særligt, som ordregiver mener har betydning for vurderingen. Det kan fx være, hvis ordregiver har kendskab til, at en tidligere ordregiver har foretaget en vurdering af virksomhedens pålidelighed. Punktet slettes, såfremt der ikke er noget at fremhæve].*

1. Til støtte for ordregivers vurdering bemærkes det, at ordregiver har kendskab til [anfør evt. relevante oplysninger].

## Beskrivelse af sagen

1. Ved udbudsbekendtgørelse nr. [angiv nr.] offentliggjort den [angiv dato] udbød ordregiver en [kontrakt/rammeaftale/andet] om levering af [angiv udbuddets titel]. Fristen for at modtage tilbud var [angiv dato].
2. Af udbudsbekendtgørelsen fremgår bl.a.: [Indsæt evt. indhold fra udbudsbekendtgørelsen, som ordregiver finder relevant for sagen, fx om, hvorvidt de frivillige udelukkelsesgrunde er aktiveret. De frivillige udelukkelsesgrunde i § 137 skal være anført i udbudsbekendtgørelsen for at finde anvendelse ved det pågældende udbud].

### Begrundelse for udelukkelse

1. Ordregiver har meddelt virksomheden, at den er omfattet af [den/de] [obligatoriske/frivillige] [udelukkelsesgrund/udelukkelsesgrunde] i udbudslovens [indsæt relevant bestemmelse, §§ 135-136 eller § 137], og henvist til, at virksomheden er udelukket fra at deltage i udbudsprocedurer i [indsæt antal] år fra datoen for [endelig dom, hændelse eller handling], jf. § 138, stk. [6 eller 7].
2. Ordregiver har meddelt virksomheden følgende begrundelse for udelukkelse: [Gengiv den begrundelse for udelukkelse, som ordregiver skriftligt har givet til virksomheden i forbindelse med meddelelse om udelukkelse. Hvis ordregivers begrundelse for udelukkelse er omfattende, kan det væsentligste gengives, ellers kan der henvises til den meddelelse, som ordregiver har sendt til virksomheden vedrørende dens udelukkelse. Hvis udelukkelsen fremgår af virksomhedens ESPD (fx fordi virksomheden er dømt for bestikkelse), kan dette også anføres].

*[****Punktet nedenfor*** *er kun relevant, hvis virksomheden er blevet dømt, har indgået et forlig eller har vedtaget et bødeforlæg. Ordregiver kan angive, hvis der deraf fremgår noget relevant for vurderingen af pålidelighed. Det kan fx være relevant at skrive, hvis det af en dom fremgår, at en bestemt handling anses som en alvorlig forseelse. Punktet slettes, såfremt der ikke er noget at fremhæve].*

1. Det fremgår af [angiv dommen/bødevedtagelsen/forliget] af [indsæt dato], at der var tale om [indsæt det relevante for vurderingen].

### Dokumentation for pålidelighed

1. Virksomheden har fremsendt følgende dokumentation for pålidelighed:
2. [Indsæt titel på dokumentet]
3. [Indsæt titel på dokumentet]
4. …….

*[****Punktet nedenfor*** *er kun relevant, hvis virksomheden har lagt særlig vægt på eller redegjort for nogle særlige forhold i den fremsendte dokumentation. Punktet slettes, såfremt der ikke er noget at fremhæve].*

1. Virksomheden har i den fremsendte dokumentation [angiv, hvis der er særlige forhold eller redegørelser om fx koncernforhold, som virksomheden har fremhævet, og som er relevante for sagen].

## Sagens retlige grundlag

1. Efter udbudslovens § 138, stk. 1, kan en ordregiver ikke opretholde udelukkelsen af en ansøger eller en tilbudsgiver, der har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at ansøgeren eller tilbudsgiveren er pålidelig, selv om den pågældende er omfattet af en eller flere udelukkelsesgrunde i §§ 135-137.
2. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at der ved vurderingen af ansøgerens eller tilbudsgiverens dokumentation af pålidelighed skal foretages en konkret vurdering i hver enkelt sag, og ved denne vurdering kan der tages hensyn til grovheden af og de særlige omstændigheder ved de forhold, som konkret har medført udelukkelse. Det er alene nødvendigt for ansøgeren eller tilbudsgiveren at dokumentere pålidelighed vedrørende de forhold, der i den konkrete situation har begrundet udelukkelse.
3. Ordregiveren kan kun udelukke en ansøger eller en tilbudsgiver fra udbudsproceduren, hvis ordregiveren har meddelt ansøgeren eller tilbudsgiveren, at den pågældende er omfattet af en udelukkelsesgrund, og ansøgeren eller tilbudsgiveren ikke inden en passende frist efter ansøgnings- eller tilbudsfristens udløb har forelagt tilstrækkelig dokumentation for ansøgerens eller tilbudsgiverens pålidelighed, jf. udbudslovens § 138, stk. 2.
4. Af udbudslovens § 138, stk. 3, fremgår, at en ansøgers eller en tilbudsgivers dokumentation af pålidelighed er tilstrækkelig, når ansøgeren eller tilbudsgiveren
5. i fornødent omfang har dokumenteret, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har ydet erstatning, denne er blevet pålagt, eller har påtaget sig at yde erstatning for eventuelle tab som følge af sine handlinger omfattet af udelukkelsesgrundene, jf. §§ 135-137,
6. i fornødent omfang har gjort rede for forholdene og omstændighederne gennem et aktivt samarbejde med undersøgelsesmyndighederne og
7. har truffet passende konkrete tekniske, organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger for at forebygge yderligere overtrædelser af straffeloven eller øvrige forsømmelser omfattet af udelukkelsesgrundene.
8. Endvidere fremgår det af udbudsdirektivets præambelbetragtning nr. 102, at de iværksatte foranstaltninger skal afhjælpe konsekvenserne af eventuelle strafbare handlinger eller forsømmelser og effektivt forebygge yderligere forekomster af den ukorrekte adfærd.
9. Ordregiver skal foretage en konkret vurdering af, om ansøgeren eller tilbudsgiveren på tilstrækkelig vis har dokumenteret sin pålidelighed.

## Ordregivers vurdering af pålidelighed

1. Ordregiver har foretaget en vurdering af, hvorvidt virksomheden har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for sin pålidelighed, på baggrund af de tre betingelser.

### Betingelse 1 – erstatning

1. Betingelsen i udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 1, finder alene anvendelse i tilfælde, hvor ansøgeren eller tilbudsgiveren er blevet pålagt at yde erstatning for den pågældende overtrædelse eller har påtaget sig at yde erstatning for eventuelle tab som følge af sine handlinger omfattet af udelukkelsesgrundene, jf. §§ 135-137, og der har været grundlag for erstatning som følge af ansøgerens eller tilbudsgiverens handlinger. Ansøgeren eller tilbudsgiveren skal kunne fremlægge dokumentation for, at erstatning er betalt.

*[****Punkterne nedenfor*** *er kun relevante, hvis virksomheden* ***ikke*** *er blevet pålagt eller har påtaget sig at betale erstatning, da virksomheden således ikke skal opfylde betingelsen i udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 1. Omvendt slettes de følgende to punkter, hvis virksomheden er pålagt eller har påtaget sig at betale erstatning, og ordregiver går da til næste grå boks].*

1. Ordregiver har på baggrund af de foreliggende oplysninger lagt til grund, at betingelsen ikke er relevant i nærværende sag, da virksomheden på nuværende tidspunkt ikke er pålagt at yde erstatning eller har påtaget sig at yde erstatning som følge af virksomhedens forseelser relateret til [indsæt handling/hændelse].
2. Betingelsen i § 138, stk. 3, nr. 1, skal derfor ikke opfyldes.

*[****Punkterne nedenfor*** *er kun relevante, hvis virksomheden* ***er*** *blevet pålagt eller har påtaget sig at betale erstatning, og virksomheden enten har eller ikke har betalt erstatningen. I det tilfælde kan følgende afsnit indsættes].*

1. Ordregiver har på baggrund af de foreliggende oplysninger lagt til grund, at virksomheden er blevet [pålagt/har påtaget sig] at betale erstatning som følge af virksomhedens forseelser relateret til [indsæt handling/hændelse].
2. Som dokumentation herfor har virksomheden fremlagt [angiv, hvilken dokumentation der er fremlagt].
3. Det er ud fra ovenstående betragtninger ordregivers vurdering, at virksomheden [har/ikke har] dokumenteret, at den har betalt erstatning, jf. udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 1.

### Betingelse 2 – samarbejde med relevante myndigheder

1. Betingelsen i udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 2, er alene relevant, hvis en handling har været genstand for en undersøgelse foretaget af en relevant myndighed af, om der er sket en overtrædelse, som er omfattet af den relevante udelukkelsesgrund. Ved et aktivt samarbejde med en undersøgelsesmyndighed forstås, at ansøgeren eller tilbudsgiveren skal udlevere relevant information og dokumentation og på anden måde gøre indgående rede for forhold og omstændigheder ved den handling, der er omfattet af udelukkelsesgrundene i §§ 135-137.

*[****Punkterne nedenfor*** *er kun relevante, hvis virksomhedens handling* ***ikke*** *har været genstand for en undersøgelse fra en relevant undersøgelsesmyndighed, da virksomheden således ikke skal opfylde betingelsen i § 138, stk. 3, nr. 2. Omvendt slettes de to punkter, hvis virksomheden har været underlagt en undersøgelsesmyndighed, og ordregiver går da til næste grå boks].*

1. Ordregiver har på baggrund af de foreliggende oplysninger lagt til grund, at betingelsen ikke er relevant i den konkrete sag, da virksomhedens handlinger relateret til [indsæt handling/hændelse] hverken er eller har været behandlet af en undersøgelsesmyndighed.
2. Betingelsen i § 138, stk. 3, nr. 2, skal derfor ikke opfyldes.

*[****Punkterne nedenfor*** *er kun relevante, hvis virksomhedens handling* ***har*** *været genstand for en undersøgelsesmyndighed, og virksomheden enten har eller ikke har opfyldt betingelsen i § 138, stk. 3, nr. 2. Dokumentation kan fx være en dom, hvoraf det fremgår, at virksomheden har samarbejdet, eller en udtalelse fra den relevante undersøgelsesmyndighed. Derudover fremgår følgende af lovbemærkningerne: ”En redegørelse fra ansøgere eller tilbudsgiveren kan også være tilstrækkeligt til at vise, at der har været et aktivt samarbejde.”].*

1. Som dokumentation for aktivt samarbejde med den relevante undersøgelsesmyndighed har virksomheden fremlagt [indsæt dokumentation], hvoraf det fremgår, at [indsæt evt. citat].
2. Det er ud fra ovenstående betragtninger ordregivers vurdering, at virksomheden [har/ikke har] dokumenteret, at den i fornødent omfang har gjort rede for forholdene og omstændighederne gennem et aktivt samarbejde med undersøgelsesmyndighederne, jf. § 138, stk. 3, nr. 2.

### Betingelse 3 – passende tekniske, organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger

1. Betingelsen i udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 3, vil være opfyldt, hvis ansøger eller tilbudsgiver har truffet passende foranstaltninger for at forebygge yderligere overtrædelser af straffeloven eller øvrige forsømmelser omfattet af udelukkelsesgrundene. Ifølge lovbemærkningerne kan det navnlig omfatte personalemæssige og organisatoriske foranstaltninger, fx afbrydelse af alle forbindelser med personer eller organisationer involveret i den illoyale adfærd, relevant reorganisering af medarbejdere, gennemførelse af afrapporterings- og kontrolsystemer, oprettelse af en intern revisionsstruktur til at overvåge overholdelse samt vedtagelse af interne regler for ansvar og kompensation.
2. Der skal foretages en samlet vurdering af, om virksomheden er pålidelig, i henhold til § 138, stk. 3, nr. 3.

*[Ordregivers vurdering efter § 138, stk. 3, nr. 3, kan fx foretages i tre trin: For det første kan det vurderes, om der er* ***gennemført foranstaltninger*** *inden for de relevante områder, dvs. om foranstaltningerne er relaterede til udelukkelsen. For det andet kan det vurderes, om de iværksatte foranstaltninger er* ***tilstrækkelige i forhold til udelukkelsen****, dvs. om virksomheden har foretaget sig tilstrækkeligt set i forhold til gerningsindholdet til at forhindre fremtidige overtrædelser/forsømmelser. Der er her tale om en vurdering af, om foranstaltningerne er proportionale i forhold til de forhold, der har ført til udelukkelse. For det tredje kan det vurderes, om foranstaltningerne er tilstrækkeligt* ***implementeret og dokumenteret****. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens* Vejledning om vurdering af pålidelighed *indeholder eksempler på relevante foranstaltninger samt eksempler på, hvornår de kan anses for tilstrækkeligt dokumenteret.*

*Denne skabelon lægger op til, at ordregiver inddeler vurderingen i de tre foranstaltninger, som er nævnt i udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 3. Såfremt virksomheden alene har foretaget organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger, slettes afsnittet med tekniske foranstaltninger].*

*Gennemførte tekniske foranstaltninger*

*[Tekniske foranstaltninger kan fx være afrapporteringssystemer, kontrolsystemer, nyt materiel og certificeringer. Ordregiver har i det følgende mulighed for at indsætte og vurdere samtlige af virksomhedens tekniske foranstaltninger].*

1. Virksomheden har anført, at den har iværksat og implementeret en række tekniske foranstaltninger som en del af indsatsen for at forhindre handlinger som dem, der førte til [indsæt handling/hændelse].
2. Af [indsæt første foranstaltning] fremgår det, at [indsæt evt. citat fra dokument]. *[Dette punkt gentages, alt efter hvor mange tekniske foranstaltninger virksomheden har iværksat og implementeret].*
3. Det er ordregivers vurdering, at virksomheden [har/ikke har] dokumenteret, at den har truffet passende konkrete tekniske foranstaltninger for at forhindre handlinger som dem, der førte til [indsæt handling/hændelse], ved bl.a. at [indsæt de mest relevante tekniske foranstaltninger].

*Gennemførte organisatoriske foranstaltninger*

*[Organisatoriske foranstaltninger kan fx være oprettelse af intern revisionsstruktur, medarbejderkurser og whistleblowerordninger. Ordregiver har i det følgende mulighed for at indsætte og vurdere samtlige af virksomhedens organisatoriske foranstaltninger].*

1. Virksomheden har anført, at den har iværksat og implementeret en række organisatoriske foranstaltninger som en del af indsatsen for at forhindre handlinger som dem, der førte til [indsæt handling/hændelse].
2. Af [indsæt første foranstaltning] fremgår det, at [indsæt evt. citat fra dokument]. *[Dette punkt gentages, alt efter hvor mange organisatoriske foranstaltninger virksomheden har iværksat og implementeret].*
3. Det er ordregivers vurdering, at virksomheden [har/ikke har] dokumenteret, at den har truffet passende konkrete organisatoriske foranstaltninger for at forhindre handlinger som dem, der førte til [indsæt handling/hændelse], ved bl.a. at [indsæt de mest relevante organisatoriske foranstaltninger].

*Gennemførte personalemæssige foranstaltninger*

*[Personalemæssige foranstaltninger kan fx være afskedigelse af medarbejdere, reorganisering af medarbejdere og tilpasning af ansættelsesgrundlag for eksisterende medarbejdere. Ordregiver har i det følgende mulighed for at indsætte og vurdere samtlige af virksomhedens personalemæssige foranstaltninger].*

1. Virksomheden har anført, at den har iværksat og implementeret en række personalemæssige foranstaltninger som en del af indsatsen for at forhindre handlinger som dem, der førte til [indsæt handling/hændelse].
2. Af [indsæt første foranstaltning] fremgår det, at [indsæt evt. citat fra dokument]. *[Dette punkt gentages, alt efter hvor mange personalemæssige foranstaltninger virksomheden har iværksat og implementeret].*
3. Det er ordregivers vurdering, at virksomheden [har/ikke har] dokumenteret, at den har truffet passende konkrete personalemæssige foranstaltninger for at forhindre handlinger som dem, der førte til [indsæt handling/hændelse], ved bl.a. at [indsæt de mest relevante personalemæssige foranstaltninger].

*Samlet vurdering af forebyggende foranstaltninger*

1. Det er ordregivers samlede vurdering, at de tekniske, organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger, som virksomheden har beskrevet, [er/ikke er] relevante, tilstrækkelige og i fornødent omfang dokumenterede.

[*I det følgende punkt har ordregiver mulighed for at vurdere, om de iværksatte foranstaltninger er proportionale i forhold til, hvis det fx fremgår af en dom, at der er tale om en alvorlig forseelse].*

1. De gennemførte foranstaltninger, der efter det oplyste er foretaget for at forhindre handlinger som dem, der førte til [indsæt handling/hændelse], [fremstår/fremstår ikke] proportionale med gerningsindholdet, der af [indsæt fx dom] betegnes som [indsæt fx ”alvorlige”].
2. På baggrund af ovenstående er det ordregivers vurdering, at virksomheden i den konkrete sag [har/ikke har] dokumenteret, at den har indført passende konkrete tekniske, organisatoriske eller personalemæssige foranstaltninger for at forebygge, at virksomheden eller dens ansatte igen udfører [indsæt handling/hændelse].

## Sammenfatning

*[Ordregiver har i følgende afsnit mulighed for at lave en sammenfatning på baggrund af ovenstående gennemgang af virksomhedens dokumentation for pålidelighed. I dette afsnit lægges der alene vægt på det væsentligste, som har været afgørende for ordregivers vurdering].*

1. Det er ordregivers samlede vurdering, at virksomheden over for ordregiver [har/ikke har] dokumenteret sin pålidelighed i relation til det konkrete udbud.
2. Ordregiver har i vurderingen lagt særlig vægt på:
3. at virksomheden efter det oplyste ikke er blevet pålagt eller har påtaget sig at yde erstatning for eventuelle tab som følge af de hændelser, der har ført til udelukkelsen, *[eller]* at virksomheden [har/ikke har] dokumenteret, at den har [betalt erstatningen/indgået aftale om afdragsordning]
4. at virksomheden efter det oplyste ikke er eller har været underlagt en undersøgelsesmyndighed som følge af de hændelser, der har ført til udelukkelsen, *[eller]* at virksomheden [har/ikke har] dokumenteret, at den har samarbejdet aktivt med den relevante undersøgelsesmyndighed
5. at virksomheden [har/ikke har] dokumenteret at have truffet passende konkrete tekniske, organisatoriske eller personalemæssige foranstaltninger for at forebygge yderligere lovovertrædelser og forsømmelser, der har ført til udelukkelse, og derfor [har/ikke har] opfyldt betingelsen herom ved

*[I de nedenstående punkter har ordregiver mulighed for kort at fremhæve de væsentligste forebyggende foranstaltninger, som har haft betydning for ordregivers beslutning].*

1. at [indsæt foranstaltning]
2. at [indsæt foranstaltning]
3. at [indsæt foranstaltning]
4. at [indsæt foranstaltning].