

København, august 2026

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Att. Mads Rahbek Bach Rasmussen/Thorbjørn Bendix Kleif

(teletilsagn@erst.dk)

Høringssvar vedrørende Fibias reviderede tilsagn af juni 2026

Fastspeed anerkender indledningsvist, at Fibia på flere områder har foretaget forbedringer siden det oprindelige udkast. Særligt skal det fremhæves, at Fibia i modsætning til flere øvrige SMP-udpegede netejere har valgt at lade maksimalprisreguleringen omfatte hastigheder op til 2,75 Gbit/s. Dette er et reelt fremskridt og afspejler i højere grad den teknologiske udvikling, der allerede er i gang på bredbåndsmarkedet. Samtidig er flere af de metodiske beskrivelser blevet mere transparente end i det tidligere udkast, og muligheden for at anvende "Meeting-Competition Defense" er ikke længere en mulighed for at omgå et egentligt prisklemmetilsyn.

Det ændrer dog ikke ved, at en række af de problemstillinger, som Fastspeed påpegede i marts 2026, fortsat er uafklarede eller kun delvist adresserede. Mange af de tidligere indsigelser er derfor fortsat relevante.

1 - Bemærkninger vedrørende engrosdelen

1.1 Hastigheder op til 2,75 Gbit/s er omfattet – men alle fremtidige hastigheder bør omfattes

Fastspeed anerkender, at Fibia i det reviderede tilsagn har udvidet maksimalprisreguleringen til at omfatte hastigheder op til 2,75 Gbit/s. Dette er væsentligt mere fremsynet end tilsvarende forslag fra flere andre SMP-udpegede netejere. Det fremgår også af KFSTs afgørelsesudkast, at maksimalprisen omfatter produkter op til 2,75 Gbit/s.

Fastspeed mener dog fortsat, at reguleringen bør gælde alle udbudte massemarkedsprodukter uanset hastighed. Markedets udvikling viser, at efterspørgslen efter højere hastigheder stiger markant år for år, og det må forventes, at produkter over 2,75 Gbit/s vil blive kommercielt relevante i løbet af den kommende femårige tilsagnsperiode.

Hvis højere hastigheder undtages, opstår der samme risiko for gradvis udhuling af reguleringen, som Fastspeed også påpeger i øvrige høringssvar i relation til øvrige netejere.

1.2 Kampagnevarsling skal være en reel forpligtelse

Af pkt. 4.1.3 fremgår det, at Fibia alene "tilstræber" at varsle kampagneaktiviteter med seks ugers varsel.

Fastspeed finder ikke dette tilstrækkeligt. Kampagner er netop et af de områder, hvor risikoen for prisklemmer og konkurrenceforvridning er størst. Hvis varslingen alene er vejledende og uden bindende karakter, efterlades tjenesteudbydere i en situation med betydelig usikkerhed.

Bestemmelsen bør derfor ændres til en reel og bindende forpligtelse til rimelig varslings, således at markedets aktører får mulighed for at vurdere de konkurrencemæssige konsekvenser forud for kampagnens ikrafttræden. Dette er samtidig i tråd med Fastspeeds tidligere anbefaling om forudgående varslings som led i et effektivt prisklemmeværn.

2 - Bemærkninger vedrørende prisklemmetilsynet

2.1 Kazoom skal behandles som selvstændigt brand

KFST lægger i afgørelsesudkastet vægt på, at Fibia skal sikre en ikke-negativ margin for flagskibsprodukter "inden for hvert brand". Det er derfor afgørende, at det præciseres udtrykkeligt, at Kazoom betragtes som et selvstændigt brand i denne sammenhæng.

Hvis Kazooms produkter ikke vurderes særskilt, vil der opstå risiko for, at en negativ margin i Kazoom kan skjules gennem sammenvejning med øvrige detailaktiviteter. Prisklemmetilsynet skal derfor eksplicit sikre, at udpegede flagskibsprodukter inden for Kazoom også individuelt overholder kravet om ikke-negativ margin.

2.2 Prisklemmetilsynet skal omfatte alle produkter – ikke blot flagskibsprodukter

Fastspeed fastholder sin grundlæggende indsigelse mod konstruktionen med flagskibsprodukter. Som allerede anført i marts-høringssvaret giver modellen betydelige muligheder for omgåelse.

Det er fortsat meget uklart, hvorfor netop to produkter skulle være tilstrækkelige til at beskrive konkurrencen på et bredbåndsmarked med mange hastighedsvarianter, kampagneprodukter, bundles, retention-tilbud, forskellige brands m.m. Prisklemmetilsynet bør derfor omfatte samtlige produktvarianter. Enhver anden model indebærer reelle og åbenlyse smuthuller.

2.3 Erhvervsprodukter, medarbejderbredbånd og foreningsmarkedet skal omfattes

Fastspeed finder det fortsat problematisk, at væsentlige dele af markedet holdes uden for prisklemmekontrollen. Et effektivt prisklemmetilsyn bør ligeledes omfatte erhvervsprodukter, medarbejderbredbånd og produkter til foreningsmarkedet. Disse produkter konkurrerer direkte med de produkter, som eksterne tjenesteudbydere forsøger at sælge i markedet. Fra et konkurrenceretligt perspektiv er der derfor ingen saglig begrundelse for at holde dem uden for tilsynet. Flere af disse synspunkter blev allerede fremført af Fastspeed i marts 2026 og er fortsat relevante.

2.4 Kundelevetid bør fastsættes til maksimalt 48 måneder

Fastspeed fastholder synspunktet om, at kundelevetiden i prisklemmetilsynet bør fastsættes til maksimalt 48 måneder. Allerede i marts blev det påpeget, at anvendelse af Fibias egen kundelevetid risikerer at medføre kunstigt gunstige marginberegninger og svække prisklemmetilsynets effektivitet. Der bør tages udgangspunkt i de principper, der tidligere blev

anvendt i forbindelse med TDCs tilsagn og konkurrenceretlige vurderinger på bredbåndsmarkedet, dvs. en vurderet levetid på 48 måneder. Det vil afspejle den faktiske markedsadfærd bedre, og reducere muligheden for manipulation af beregningsresultaterne. Derudover vil der med en generelt anvendt kundelevetid på 48 måneder sikres ensartethed og bedre transparens på tværs af tilsagnene.

2.5 Prisklemmetilsynet mangler fortsat reel håndhævelse

Tilsynet mangler fortsat en egentlig og nødvendig, præventiv effekt. Som anført i marts-høringssvaret er det utilstrækkeligt, at kontrollen i praksis er baseret på efterfølgende audits og egenkontrol.

Fibias beskrivelse af prisklemmetilsyn i tilsagnet lider fortsat af den grundlæggende svaghed, at modellen primært beskriver, hvordan en potentiel prisklemme beregnes, men ikke hvordan den håndhæves. Tilsagnet indeholder hverken en klar auditmodel, bindende procedurer for uafhængig kontrol, konkrete afhjælpningsmekanismer eller egentlige sanktioner ved overtrædelser. Dermed risikerer prisklemmetilsynet at blive et rent teoretisk værn uden nogen form for reel præventiv eller korrigerende effekt.

Fibias mangelfulde beskrivelse af praktikken omkring prisklemmetilsynet giver ikke markedet en effektiv beskyttelse mod aktuelle prisklemmer. Hvis en overtrædelse først konstateres lang tid efter, at den er sket, kan konkurrencen allerede være blevet skadet.

For at prisklemmetilsynet skal have reel værdi (som det ligeledes er beskrevet i vores høringssvar fra marts måned samt i øvrige høringssvar i denne runde til andre netejeres forslag til tilsagn), så foreslår Fastspeed derfor:

- hurtig og løbende kontrol ved mistanke om prisklemme,
- pligt til øjeblikkelig korrektion ved konstateret overtrædelse,
- sanktioner ved overtrædelser,
- mulighed for påbud fra KFST uden at skulle afvente næste ordinære revision.

Fastspeed fastholder ønsket om, at KFST etablerer og driver et centralt prisklemmeværktøj efter samme model og principper, som Erhvervsstyrelsen tidligere har ejet og drevet ift. prisklemmetilsyn med TDC. Et sådant værktøj vil kunne skabe den nødvendige, fulde transparens og reducere informationsasymmetrien mellem SMP-aktør og tjenesteudbydere. Samtidig vil det give mulighed for løbende kontrol, styrke den præventive effekt og gøre håndhævelsen betydeligt mere effektiv.

For nærmere uddybning af behovet for et centralt prisklemmeværktøj henvises til Bilag 1 i Fastspeeds høringssvar fra marts måned, da dette fortsat er fuldt relevans også ift. kommentering af dette seneste udkast til tilsagn fra Fibia.

Samlet konklusion

Fastspeed anerkender, at Fibias reviderede tilsagn på enkelte områder repræsenterer forbedringer, herunder særligt inddragelsen af hastigheder op til 2,75 Gbit/s i maksimalprisreguleringen. Dette ændrer dog ikke ved, at tilsagnet fortsat indeholder væsentlige svagheder i relation til prisklemmetilsynet, kampagnekontrol, kundelevetid og afgrænsningen af de produkter, der omfattes af reguleringen. Derfor bør tilsagnet ændres væsentligt, før det kan anses som et tilstrækkeligt alternativ til egentlig ex ante-regulering.

Jens Raith

CEO, Fastspeed