

København, august 2026

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Att. Mads Rahbek Bach Rasmussen/Thorbjørn Bendix Kleif

(teletilsagn@erst.dk)

Høringssvar vedrørende BornFibers reviderede tilsagn af 17. juni 2026

Fastspeed anerkender indledningsvist, at BornFiber i det reviderede tilsagn på enkelte områder har styrket beskrivelsen af engrosadgangen og prisklemmeværnet. Det gælder blandt andet præciseringen af, at tjenesteudbydere ved mistanke om prisklemme kan rette direkte henvendelse til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Det ændrer imidlertid ikke ved, at en række af de centrale problemstillinger, som Fastspeed påpegede i marts 2026, fortsat består, og at tilsagnet på flere områder efterlader betydelige regulatoriske smuthuller.

1 - Bemærkninger vedrørende engrosdelen

1.1 Reguleringen bør ikke begrænses til 1 Gbit/s

Fastspeed har noteret sig, at BornFiber i pkt. 2.2 beskriver muligheden for at tilbyde hastigheder over 1000/1000 Mbit/s. Samtidig fremgår det af pkt. 5, at beregningen af den regulerede maksimalpris alene baseres på Fiber BSA-produkter op til 1000/1000 Mbit/s.

Dette skaber præcis samme problemstilling, som Fastspeed har påpeget både i det tidligere høringssvar fra marts måned, samt i høringsvarene til Norlys, Fibia og Energi Fyn. Reguleringen risikerer gradvist at miste sin betydning, hvis nye og hurtigere produkter kan holdes uden for maksimalprisloftet.

Markedets udvikling dokumenterer, at gigabitprodukter på få år er gået fra at være nicheprodukter til at udgøre en væsentlig del af markedet. Der er tilsvarende grund til at forvente, at produkter over 1 Gbit/s vil blive stadig mere centrale i den kommende tilsagnsperiode frem mod 2031. Reguleringen bør derfor omfatte samtlige massemarkedsprodukter uanset hastighed og teknologi. Højere hastigheder bør eksplicit omfattes af både netlejereguleringen og maksimalprisberegningen.

1.2 Manglende funktionel separation og utilstrækkelige varslingsregler (pkt. 3.1)

Det er positivt, at BornFiber eksplicit adresserer spørgsmålet om Equivalence of Output. Det ændrer dog ikke ved, at BornFiber samtidig konstaterer, at der ikke er etableret fuld funktionel separation mellem engros- og detailforretningen. Dette er særligt problematisk, fordi tilsagnet alene kræver, at nye produkter eller ændringer varsles med "rimelig tid", uden at dette

konkretiseres nærmere. Et sådant krav giver ikke tjenesteudbydere den nødvendige forudsigelighed.

Det er ikke tilstrækkeligt, at information stilles til rådighed samtidig. Reelt skal det sikres, at der er symmetrisk adgang til information, identiske implementeringstidspunkter og tilstrækkelig tilpasningsperiode til implementering af produktændringer og kampagneaktiviteter.

Historisk har det ofte fremstået som om pris- og produktændringer i engrosleddet har været en konsekvens af BornFibers egne detailinitiativer og kampagner frem for omvendt. Dette stiller eksterne tjenesteudbydere markant dårligere end BornFibers egen detailforretning og er netop den type asymmetri, som SMP-reguleringen skal modvirke.

Tilsagnet bør derfor justeres, så produktændringer og øvrige væsentlige kommercielle initiativer varsles med minimum seks måneders varsel, og kampagneaktiviteter med minimum 3 måneders varsel.

1.3 IP-transport mellem Bornholm og Sjælland bør omfattes af reguleringen (pkt. 2.3)

BornFiber tilbyder både POI2 på Bornholm og POI3 på Sjælland, hvor prisen for POI3 inkluderer transport over de redundante forbindelser mellem Bornholm og Sjælland.

For eksterne tjenesteudbydere er denne transportforbindelse i praksis ikke et valgfrit tillægsprodukt, men derimod en nødvendig del af at kunne levere tjenester på Bornholm.

Det er derfor afgørende at få afklaret, hvordan IP-transporten prisreguleres, og i hvilken grad transportomkostningen er omfattet af maksimalprisreguleringen.

Så længe dette ikke er præciseret, risikerer BornFiber i praksis at kunne flytte fremtidige prisstigninger over i et element, som alle eksterne tjenesteudbydere er afhængige af. Dette vil svække effekten af den øvrige prisregulering. Dette var også omtalt i Fastspeeds høringssvar fra marts 2026.

3.1 Indeksregulering skal være symmetrisk (pkt. 7)

Fastspeed har bemærket, at BornFiber ønsker årlig indeksregulering af maksimalprisen baseret på et vægtet indeks bestående af løn-, vedligeholdelses-, udstyrs- og anlægsindeks. Hvis denne modeltilgang implementeres, må den nødvendigvis gælde symmetrisk - det vil sige, at såfremt den samlede indeksudvikling i et givent år er negativ, skal BornFiber være forpligtet til tilsvarende at reducere maksimalprisen.

Der bør ikke alene være mulighed for prisstigninger ved positiv indeksudvikling uden tilsvarende mekanisme ved negativ udvikling. Ellers bliver modellen ensidigt opadgående og dermed uforenelig med formålet om, at reguleringen er omkostningsbaseret.

2 - Bemærkninger vedrørende prisklemmetilsynet

2.1 Ét flagskibsprodukt er ikke tilstrækkeligt

BornFiber har i sit tilsagn valgt kun at lade prisklemmeværnet inkludere ét enkelt flagskibsprodukt. Fastspeed fastholder den kritik, der allerede blev fremsat i marts 2026: Et tilsyn, som kun omfatter ét produkt, kan ikke forventes at afspejle de faktiske konkurrenceforhold i markedet.

Den foreslåede model efterlader en lang række produktvarianter uden tilsyn. Dette inkluderer bl.a. højere hastighedsprodukter, kampagneprodukter, evt. bundles, retention-tilbud, individuelle tilbud m.m. Dermed skabes reelle muligheder for at omgå prisklemmetilsynet uden formelt at overtræde tilsagnet.

Prisklemmetilsynet bør derfor omfatte samtlige relevante produktvarianter og ikke begrænses til et enkelt flagskibsprodukt.

Der henvises igen til Bilag 1 i det i marts fremsendte høringssvar til Bornfibers første udkast til tilsagn, hvori Fastspeed har argumenteret for behovet for at KFST driver en egentlig prisklemmemodel med en specifik "Mindste Dækningsbidrag" gældende for produkter udbudt af hver af de SMP-udpegede, vertikalt integrerede netejere/tjenesteudbydere.

2.2 Kundelevetiden bør fastsættes til maksimalt 48 måneder

BornFiber skriver i sit tilsagn, at prisklemme-beregningerne baseres på levetiden for selskabets egne kunder. Dette er problematisk af samme årsager, som tidligere er anført i høringssvar afgivet i marts samt i høringssvar afgivet til øvrige netejere i denne runde.

Hvis kundelevetiden fastsættes ud fra SMP-aktørens egne historiske data, opstår der risiko for kunstigt forbedrede marginer og en overvurdering af økonomien i detailledet – og dette giver en svækket prisklemmekontrol.

For at sikre ensartethed, transparens og sammenlignelighed, bør kundelevetiden fastsættes til højst 48 måneder. Dette vil samtidig bringe de forskellige tilsagnsmodeller tættere på hinanden og reducere risikoen for manipulation af modelberegningerne.

2.3 Positivt at prisklemmesager kan bringes direkte til KFST

Det er positivt, at BornFiber har valgt en model, hvor tjenesteudbydere ved mistanke om prisklemme kan rette direkte henvendelse til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, hvorefter styrelsen vurderer sagen og eventuelt indleder dialog med BornFiber. Denne tilgang placerer i højere grad ansvaret hos myndigheden fremfor hos Bornfibers konkurrenter i detailledet, og er derfor mere hensigtsmæssig end flere af de tilsvarende modeller i øvrige tilsagn.

Fastspeed anbefaler derfor, at denne konstruktion anvendes konsekvent i samtlige tilsagn for SMP-udpegede netejere. Dette vil skabe større retssikkerhed og ensartethed i markedet.

Samlet vurdering

Fastspeed anerkender de forbedringer, som BornFiber har foretaget i det reviderede tilsagn. Der består imidlertid fortsat nogle ret væsentlige mangler, herunder:

- regulering begrænset til produkter op til 1 Gbit/s,
- manglende funktionel separation,
- utilstrækkelige og upræcise varslingsregler,
- uafklaret regulering af IP-transport mellem Bornholm og Sjælland,
- et prisklemmetilsyn begrænset til ét flagskibsprodukt, samt
- anvendelse af BornFibers egen kundelevetid.

På denne baggrund vurderer Fastspeed fortsat, at tilsagnet bør ændres væsentligt, før det kan anses som et tilstrækkeligt alternativ til egentlig ex ante-regulering.

Jens Raith

CEO, Fastspeed