



SØ- OG HANDELSRET TEN DOM

afsagt den 30. september 2024

Sag BS-6996/2024-SHR

Scandferries ApS
(advokat Erik Kjær-Hansen)

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
(advokat Jacob Pinborg)

Denne afgørelse er truffet af dommer Peter Juul Agergaard og de sagkyndige medlemmer Henrik Rasmussen og Kim Haggren.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der blev anlagt den 8. februar 2024, er en prøvelse af Konkurrenceankenævnets kendelse af 14. december 2023 i sag nr. KL-1-2023, hvorved ankenævnet stadfæstede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 21. december 2022 om at offentliggøre Konkurrencerådets kendelse af 30. november 2022 i sag KL-1-2022 om aktindsigt.

Sagen handler om foreløbig fortroligholdelse af visse oplysninger i Konkurrenceankenævnets kendelser om aktindsigt og offentliggørelse.

Scandferries ApS har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Konkurrenceankenævnets kendelse af 14. december 2023 i sag nr. KL-1-2023, hvorved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 21. december 2022 i

sag 22/03974 om at offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelse af 30. november 2022 i sag KL-1-2022 i henhold til konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, blev stadfæstet, ophæves, subsidært hjemvises til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til fornyet behandling.

Påstand 2

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal anerkende, at de oplysninger, som er fortroligholdt i de anonymiserede versioner af Konkurrenceankenævnets kendelse af 30. november 2022 i sag KL-1- 2022 og i Konkurrenceankenævnets kendelse af 14. december 2023 i sag nr. KL-1-2023, ikke må offentliggøres, før Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og/eller Konkurrencerådet har truffet afgørelse i den materielle konkurrencesag, der verserer mod sagsøger ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Scandferries ApS (herefter Scandlines) er moderselskab i Scandlines-koncernen, der blandt andet varetager færgeruten mellem Rødby og Puttgarden.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen traf den 12. november 2021 i sag 19/06147 afgørelse om, at Scandlines ikke kunne få aktindsigt i den præcise fordeling af respondenters svar på to spørgsmål i en markedsundersøgelse om kundernes skifteadfærd. Markedsundersøgelsen var udsendt af styrelsen i forbindelse med en indledt konkurrencesag mod Scandlines, som efter det oplyste ikke er offentligt kendt eller afsluttet. Konkurrenceankenævnet stadfæstede aktindsigtsafgørelsen ved kendelse af 30. november 2022 (herefter aktindsigtskendelsen).

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens traf den 21. december 2022 afgørelse om at offentliggøre nævnets aktindsigtskendelse af 30. november 2022. Ved kendelse af 14. december 2023 stadfæstede Konkurrenceankenævnet offentliggørelsesafgørelsen (herefter offentliggørelseskendelsen).

Sagen er en prøvelse af offentliggørelseskendelsen.

Sagen vedrører herudover, om en fuld offentliggørelse af aktindsigts- og offentliggørelseskendelserne, der på nuværende tidspunkt er offentliggjorte i anonymiserede versioner, skal afvente afgørelse i den materielle konkurrencesag mod Scandlines.

Parternes synspunkter

Scandlines har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 7. august 2024, hvorefter fremgår blandt andet:

"...

C ANBRINGENDER

17. Scandlines gør til støtte for påstand 1 gældende, at Fortrolighedskendelsen, hvorved Fortrolighedsafgørelsen blev stadfæstet, savner hjemmel og derfor må ophæves; subsidiært at kendelsen bør hjemvises til fornyet behandling.
18. Til støtte for påstand 2 gør Scandlines gældende, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke har hjemmel til at offentliggøre de oplysninger, som er angivet som fortrolige i den anonymiserede version af Aktindsigtskendelsen og Fortrolighedskendelsen, før styrelsen og/eller Konkurrencerådet har taget endelig stilling til den verserende materielle konkurrencesag.
19. Scandlines' hovedanbringender er sammenfattet nedenfor. Indledningsvis omtales retsgrundlaget (afsnit 1) og det forhold, at den administrative konkurrencesag ikke er offentligt kendt (afsnit 2). Scandlines' anbringender om, at offentliggørelse vil tilsidesætte kravet om proportionalitet og vil være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt omtales i henholdsvis afsnit 3 og 4.
20. Der henvises i øvrigt til de tidligere afgivne processkrifter for Sø- og Handelsretten.

1. Retsgrundlag

21. Det følger af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen offentliggør Konkurrenceankenævnets kendelser.
22. Af lovens § 13, stk. 4, følger, at ved offentliggørelse efter § 13, stk. 2, kan *"oplysninger om tekniske forhold, herunder forskning, produktionsmåder, produkter samt drifts- og forretningshemmeligheder ikke offentliggøres, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller den virksomhed, oplysningen angår"*.
23. Konkurrenceloven regulerer ikke tidspunktet for, hvornår en offentliggørelse efter lovens § 13, stk. 2, nr. 5, skal finde sted. Det fremgår således hverken af ordlyden af bestemmelsen eller forarbejderne her til, hvornår Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er forpligtet til at offentliggøre Konkurrenceankenævnets afgørelser.
24. Forvaltningsmyndigheder – herunder Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen – skal overholde god forvaltningsskik og agere inden for de rammer, der kan udledes af de almindelige forvaltningsretlige grundsætninger om proportionalitet og saglighed i forvaltningen.

25. Disse principper gælder også ved forvaltningsmyndigheders offentliggørelse af oplysninger. Det må derfor kræves, at offentliggørelse af oplysninger er sagligt begrundet, og at offentliggørelsen er proportional med formålet med offentliggørelsen, og ikke er unødvendig eller uforholdsmæssigt indgribende i forhold til de hensyn, der søges varetaget med offentliggørelsen.

2. Den administrative konkurrencesag er ikke offentligt kendt

26. Den verserende materielle konkurrencesag mod Scandlines ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er på nuværende tidspunkt ikke offentligt kendt.
27. I forbindelse med gennemførelsen af ovennævnte markedsundersøgelse har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen alene anført, at styrelsen er ved at udarbejde en markedsundersøgelse om færgemarkedet. Det fremgår således ikke af e-mailen til de adspurgte kunder, at styrelsen undersøger Scandlines' prissætning, eller at styrelsens foreløbige hypotese er, at Scandlines har en dominerende stilling på det relevante marked og misbruger denne stilling i strid med konkurrencereglerne.
28. Såfremt Fortrolighedskendelsen og Aktindsigtskendelsen offentliggøres uden anonymiseringer, vil dele af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens meddelelse om betænkeligheder blive offentliggjort, herunder specifikt, at styrelsen undersøger, om

"[...] Scandlines har haft – og fortsat har – en dominerende stilling på et muligt marked for transport af passagerer, køretøjer og gods med færge mellem Nordtyskland og Østdanmark, og at Scandlines har misbrugt – og fortsat misbruger – denne stilling i form af anvendelse af urimeligt høje priser for færebilletter for persontransport med personbil i strid med konkurrencelovens § 11 og TEUF artikel 102", jf. side 2 i Aktindsigtskendelsen (bilag 3, E/220).

29. Styrelsens meddelelse om betænkeligheder (bilag 1, E/145) er ikke offentliggjort, og der kan ikke søges aktindsigt heri efter offentlighedsloven. Det følger således af konkurrencelovens § 13, stk. 1, at offentlighedslovens regler om aktindsigt (bortset fra reglerne om egenaccess) ikke finder anvendelse i sager og undersøgelser efter konkurrencelovens § 11, idet formålet med konkurrenceloven og hensynet til effektiv håndhævelse tilsiger, at der i videst muligt omfang er fortrolighed omkring disse oplysninger.
30. En offentliggørelse vil derfor reelt overflødiggøre konkurrencelovens § 13, stk. 1, der udtrykkeligt undtager konkurrencesager fra offentlighedslovens regler om aktindsigt og vil desuden kunne foregribe den materielle afgørelse.

31. Derudover vil en offentliggørelse, før der er truffet endelig afgørelse i den materielle sag, kunne påføre Scandlines væsentlige og uoprettelige skadevirkninger af både økonomisk og ikke-økonomisk karakter. Som nærmere beskrevet i replikken af 17. maj 2024, afsnit B1 (E/77-78) vil en offentliggørelse navnlig indebære (i) at offentligheden får indblik i, at der verserer en (i øvrigt fortrolig) konkurrencesag mod Scandlines, (ii) at Scandlines' kunder og samhandelspartnere kan få det indtryk, at Scandlines faktisk har opkrævet priser i strid med konkurrenceloven og misbrugt sin stilling på markedet, og (iii) at der kan opstå negativ medieomtale af Scandlines. Disse forhold kan skade Scandlines' forhold til kunder og samhandelspartnere og påvirke selskabets konkurrenceevne.

3. Offentliggørelse vil tilsidesætte kravet om proportionalitet

32. Som anført ovenfor i afsnit 1 regulerer konkurrenceloven ikke tidspunktet for, hvornår en offentliggørelse efter lovens § 13, stk. 2, nr. 5, skal finde sted. Bestemmelsen pålægger således ikke styrelsen en pligt til at offentliggøre afgørelser på et bestemt tidspunkt.
33. Styrelsens beslutning om offentliggørelse af Fortrolighedskendelsen og dermed Aktindsigtskendelsen – mens den materielle sag fortsat verserer – må derfor baseres på en vurdering af de konkrete omstændigheder i den enkelte sag, herunder de kriterier og hensyn, som styrelsen lovligt kan inddrage. Det skal tillige sikres, at det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip efterleves.
34. Proportionalitetsprincippet indebærer, at såfremt forvaltningen (her Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen) har et valg mellem flere typer af indgreb til opnåelse af et ønskeligt resultat, er forvaltningen forpligtet til at vælge det mindst indgribende, som er tilstrækkeligt til opnåelse af formålet. Derudover indebærer proportionalitetsprincippet, at et indgreb kun må iværksættes, hvis det står i rimeligt forhold til det mål, der forfølges. Der henvises f.eks. til Søren Højgaard Mørup m.fl.: Forvaltningsret – Almindelige emner, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 7. udgave, 2022, side 261 (M/393).
35. Ved vurderingen af, om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er berettiget til at offentliggøre Fortrolighedskendelsen (og dermed Aktindsigtskendelsen), mens den materielle konkurrencesag fortsat verserer, er det relevant at inddrage de hensyn, der begrunder konkurrencelovens regler om offentliggørelse af afgørelser.
36. Hjemlen til at offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelser blev indsat i konkurrenceloven i 2010. Det fremgår af forarbejderne til ændringen, at:

”Efter den gældende § 13, stk. 2, skal Konkurrencerådets og Konkurrencestyrelsens afgørelser offentliggøres, i hvilken forbindelse oplysningerne fra virksomhederne indgår i kumuleret form eller anonymiseres, såfremt der er tale om drifts- og forretningshemmeligheder m.v., jf. den gældende § 13, stk. 4. Endvidere skal der efter § 13, stk. 2, ske offentliggørelse af straffedomme og bøvedtagelser. Hensynet bag offentliggørelsen af disse afgørelser m.v. er, at der herved sikres mulighed for, at forbrugere og virksomheder får en reel mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav over for virksomheder, der har deltaget i ulovlige aktiviteter.

Med den foreslåede bestemmelse indføres der hjemmel til, at Konkurrenceankenævnets kendelser samt domme i civile sager, og som vedrører anvendelsen af konkurrenceloven eller EUF-Traktatens konkurrenceregler, også kan offentliggøres, dog med respekt af tekniske forhold samt drifts- og forretningshemmeligheder m.v., jf. § 13, stk. 4, som ikke foreslås ændret. Også i relation til offentliggørelsen af disse kendelser og domme er hensynet, at der herved sikres muligheder for forbrugere og virksomheder til at rejse erstatningskrav mod en virksomhed, der har deltaget i ulovlige aktiviteter.” (vores understregninger)

37. Aktindsigtskendelsen i denne sag vedrører offentliggørelse af Aktindsigtsafgørelsen, som angår Scandlines’ anmodning om aktindsigt i data fra en kundeundersøgelse om sagsøgers egne kunder, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har gennemført som led i en undersøgelse af en mulig overtrædelse af konkurrenceloven.
38. Muligt skadelidte virksomheder og forbrugere kan ikke på baggrund af Aktindsigtskendelsen (eller Fortrolighedskendelsen i øvrigt) vurdere, om de har grundlag for at rejse erstatningskrav. En offentliggørelse af Fortrolighedskendelsen og dermed Aktindsigtskendelsen vil dermed ikke påvirke grundlaget for mulige erstatningskrav, idet kendelserne ikke kan danne grundlag for et potentielt erstatningskrav. Hensynet til offentliggørelse er derfor ikke relevant. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen synes også at være enig i, at dette hensyn ikke er relevant i nærværende sag, jf. f.eks. pkt. 50 i styrelsens svarskrift af 20. marts 2024 (E/59).
39. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har bl.a. i svarskriftet givet udtryk for, at offentliggørelse er begrundet i hensynet til at udbrede kendskabet til Konkurrenceankenævnets kendelser, og at der ikke må ske særbehandling af Scandlines.
40. Hensynet til, at offentligheden kan gøres bekendt med praksis, fremgår af forarbejderne til konkurrenceloven. Det fremgår heraf, at pligten til offentliggørelse efter konkurrencelovens § 13, stk. 2, generelt er

begrundet i at udbrede kendskabet til praksis efter loven (som i sammenhængen er konkurrenceloven):

”Ud fra det overordnede formål med § 13, stk. 2, nemlig at udbrede kendskabet til praksis efter loven, samt, som nævnt, muligheden for, at skadelidte kan rejse erstatningskrav over for virksomheder, der eventuelt har overtrådt loven, foreslås der med § 13, stk. 2, nr. 6, indført hjemmel til, at Konkurrencestyrelsen offentliggør domme i retsager, hvor styrelsen, Konkurrencerådet eller Konkurrenceankenævnet er part.” (vores understregning)

41. Scandlines gør gældende, at hensynet til, at offentligheden kan gøres bekendt med praksis, allerede er tilgodeset, idet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har offentliggjort kendelserne på styrelsens hjemmeside med de anonymiseringer, der fremgår af bilag 7 (E/235) og bilag 8 (E/295). Udeladelsen af Scandlines’ navn og øvrige oplysninger, der kan identificere Scandlines, medfører ikke, at offentligheden ikke kan gøre sig bekendt med praksis, idet Scandlines’ identitet i den forbindelse ikke er relevant.
42. Derudover er Aktindsigtskendelsen (og Aktindsigtsafgørelsen) truffet i medfør af forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. bilag 3, E/219 og bilag 2, E/149. Der er således ikke tale om praksis efter selve konkurrenceloven. Som nævnt ovenfor er pligten til offentliggørelse generelt begrundet i at udbrede kendskabet til praksis *efter konkurrenceloven*. I den forbindelse bemærkes endvidere, at styrelsen heller ikke offentliggør sine egne afgørelser om aktindsigt, idet styrelsen alene skal offentliggøre kendelser *”truffet i medfør af loven”*, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 3, nr. 3.
43. Offentliggørelse kan derfor heller ikke anses for påkrævet for at varetage hensynet til at udbrede kendskabet til praksis efter konkurrenceloven.
44. På denne baggrund må en offentliggørelse – mens den materielle konkurrencesag fortsat verserer anses for at være unødvendig og uforholdsmæssigt indgribende i forhold til de hensyn, der søges varetaget med offentliggørelsen, idet offentliggørelse vil påføre Scandlines væsentlig skade, jf. Scandlines’ replik af 17. maj 2024, afsnit B1 (E/77-78), og derudover ikke er påkrævet for at varetage de relevante hensyn, der begrunder konkurrencelovens regler om offentliggørelse af afgørelser. Offentliggørelsen kan derfor ikke anses for proportional med formålet med offentliggørelsen. Dette kan ikke anses som særbehandling af Scandlines, idet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som forvaltningsmyndighed er forpligtet til at overholde de forvaltningsretlige principper.

4. Offentliggørelse vil være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt

45. En offentliggørelse af Fortrolighedskendelsen og dermed Aktindsigtsskendelsen uden anonymiseringer vil have som konsekvens, at sagsøger ikke kan få prøvet styrelsens administrative afgørelser (her en afgørelse om afslag på aktindsigt) i forbindelse med en verserende materiel konkurrencesag, uden at det dermed offentliggøres, at der verserer en konkurrencesag mod selskabet.
 46. En sådan underminering af de forvaltningsretlige rettigheder, som sagsøger som genstand for en konkurrencesag har, er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.
 47. Når offentlighedsloven ikke finder anvendelse i sager og undersøgelser efter konkurrenceloven, herunder analyser og sektorundersøgelser, jf. konkurrencelovens § 15, stk. 2, og § 15 d, skyldes det, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ved administrationen og håndhævelsen af konkurrenceloven kommer i besiddelse af en række oplysninger, herunder fortrolige oplysninger, som det kan være afgørende for virksomhederne, at der ikke er offentlig adgang til. Hensynet bag undtagelsen er at sikre, at undersøgelser foretaget af styrelsen kan foretages upåvirket, og at besvarelser forbliver anonyme. Disse hensyn til sagens oplysning m.v. tilsidesættes, hvis eksistensen af en verserende, materiel konkurrencesag offentliggøres.
 48. Offentliggørelse af de to kendelser uden anonymiseringer vil reelt virke som en sanktion for at benytte adgangen til at påklage en afgørelse om aktindsigt. En sådan anvendelse af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, om offentliggørelse må anses for uberettiget – i hvert fald i en situation som den foreliggende, hvor lovbestemmelsen ikke fastsætter et bestemt tidspunkt eller en frist for offentliggørelsen, og hvor intet relevant hensyn taler for offentliggørelse på nuværende tidspunkt.
- ..."

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument af 7. august 2024, hvoraf fremgår blandt andet:

" ...

4. ANBRINGENDER

4.1 Overordnede anbringender

43. Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse i forhold til Scandlines' påstand 1 gøres det gældende, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i offentliggørelsesafgørelse af 21. december 2022 og Konkurrenceankenævnet i offentliggørelseskendelse af 14. december 2023 (sag nr. KL-12023) med rette har fundet, at styrelsen er berettiget og forpligtet til at offentliggøre Konkurrenceankenævnets aktind-

sigtskendelse af 30. november 2022 (sag nr. KL 1-2022) i en ikke-anonymiseret form.

44. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen henviser til det anførte i offentliggørelsesafgørelsen (bilag 5 (EKS, side 255ff)) og offentliggørelseskendelsen (bilag 6 (EKS, side 11ff)).
45. For det første følger det af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har pligt til at offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelser. Samtidig er konkurrencelovens udgangspunkt, at virksomheder alene har krav på undtagelse af oplysninger, som er omfattet af konkurrencelovens § 13, stk. 4. Det er ikke forudsat i konkurrenceloven, at der efter § 13, stk. 4, skal ske en afvejning af oplysningernes betydning for den berørte virksomhed over for et hensyn til at udbrede kendskab til konkurrencemyndighedernes praksis, jf. nærmere afsnit 4.2 nedenfor.
46. For det andet er det ikke en fortrolig oplysning efter konkurrencelovens § 13, stk. 4, at der verserer en konkurrencesag mod Scandlines, og det er heller ikke en oplysning, der i øvrigt er undergivet tavshedspligt, jf. nærmere afsnit 4.3 nedenfor.
47. For det tredje er offentliggørelsesafgørelsen og offentliggørelseskendelsen i overensstemmelse med Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens praksis. Udgangspunktet er således, at Konkurrenceankenævnets kendelser offentliggøres hurtigst muligt efter, at de er afsagt, og hvor fortroligheden er afklaret. Det gælder også verserende sager, og det sker i en ikke-anonymiseret form, når det drejer sig om virksomheder, jf. nærmere afsnit 4.4 nedenfor.
48. For det fjerde er det ikke retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen – i overensstemmelse med konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 4 – offentliggør kendelser om aktindsigt, når de er afsagt, selvom de vedrører aktindsigt i verserende konkurrencesager, som ikke er offentligt kendt forud for offentliggørelsen af kendelsen, jf. nærmere afsnit 4.5 nedenfor.
49. For det femte foreligger der ikke sådanne særlige omstændigheder i forhold til netop konkurrencesagen vedrørende Scandlines, der kan begrunde en fravigelse fra udgangspunktet om, at der skal ske offentliggørelse nu i en ikke-anonymiseret form. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen henviser nærmere til afsnit 4.6 nedenfor.
50. Til støtte for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens påstand om frifindelse i forhold til Scandlines' påstand 2 gøres ovennævnte tilsvarende gældende. Det er de samme principper og den samme vurdering, som begrunder, at styrelsen er berettiget og forpligtet til at offentliggøre såvel aktindsigtskendelsen af 30. november 2022 (sag nr. KL 1-

2022), som offentliggørelseskendelsen af 14. december 2023 (sag nr. KL-1-2023) i en ikke-anonymiseret form.

4.2 Der er pligt til offentliggørelse, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 2

51. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør gældende, at styrelsen har en lovbestemt pligt til at offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelser. Styrelsen henviser til offentliggørelsesafgørelsen (bilag 5 (EKS, side 255ff)) og offentliggørelseskendelsen, side 17f (bilag 6 (EKS, side 27f)).
52. For det første følger det direkte af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har pligt til at offentliggøre kendelserne. Det følger således af konkurrencelovens § 13, stk. 2 (MS, side 5), at:

*"Stk. 2. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen offentliggør:
[...]*

5) Konkurrenceankenævnets kendelser. [...]"

53. Det fremgår af forarbejderne til § 13, stk. 2, at der er to uafhængige overordnede formål med pligten til at foretage offentliggørelse, dels at udbrede kendskab til praksis efter loven, dels at sikre muligheden for, at skadelidte kan søge om erstatning. Det fremgår således af forarbejderne, jf. FT 2009-10, tillæg A, L 109 af 27. januar 2010 som fremsat, side 22, v. sp. (MS, side 35), at:

"Ud fra det overordnede formål med § 13, stk. 2, nemlig at udbrede kendskabet til praksis efter loven, samt, som nævnt, muligheden for, at skadelidte kan rejse erstatningskrav over for virksomheder, der eventuelt har overtrådt loven, foreslås der med § 13, stk. 2, nr. 6, indført hjemmel til, at Konkurrencestyrelsen offentliggør domme i retssager, hvor styrelsen, Konkurrencerådet eller Konkurrenceankenævnet er part." (styrelsens understregninger)

54. Det fremgår samtidig af forarbejderne til konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, jf. FT 2009-10, tillæg A, L 109 af 27. januar 2010 som fremsat, side 22, v. sp. (MS, side 35), at:

"Det foreslås i § 13, stk. 2, nr. 5, at der indføres hjemmel til, at Konkurrencestyrelsen kan offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelser. Der er tale om en kodifikation af hidtidig praksis, hvorefter Konkurrencestyrelsen har offentliggjort Konkurrenceankenævnets kendelser på sin hjemmeside, selvom Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er sekretariat for Konkurrenceankenævnet."

55. Formålet med konkret offentliggørelse af aktindsigtskendelsen i sag nr. KL-1-2022 og offentliggørelseskendelsen i sag nr. KL-1-2023 er – i overensstemmelse med forarbejderne til konkurrencelovens § 13, stk. 2 – at udbrede kendskabet til Konkurrenceankenævnets kendelser og praksis. Det bemærkes, at der ikke er tale om kendelser, som tager

stilling til en evt. materiel overtrædelse af konkurrenceloven, og der er derfor heller ikke tale om kendelser, der kan danne grundlag for et erstatningskrav.

56. For det andet er det i konkurrenceloven alene forudsat, at der skal ske undtagelse af forretningshemmeligheder m.v. inden offentliggørelse efter stk. 2, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 4.
57. Det følger af konkurrencelovens § 13, stk. 4 (**MS, side 5**), at:

"Stk. 4. Ved offentliggørelse efter stk. 2 og 3 kan oplysninger om tekniske forhold, herunder forskning, produktionsmåder, produkter samt drifts- og forretningshemmeligheder ikke offentliggøres, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller den virksomhed, oplysningen angår. Endvidere kan oplysninger om enkelte kunders forhold i virksomheder, der er under tilsyn af Finanstilsynet, ikke offentliggøres."
58. Det fremgår af forarbejderne hertil, jf. FT 1996-97, tillæg A, L 172 af 20. februar 1997 som fremsat, side 3672, v. sp. (**MS, side 11**), at:

"Det er i stk. 4, 1. pkt., tilsigtet at skabe overensstemmelse med undtagelserne i offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, idet dog "drifts- og forretningshemmeligheder" er en meget snæver formulering. Det skyldes, at det vil gøre formålet med offentliggørelse af afgørelse illusorisk, hvis forretningsforhold som sådan kan undtages offentlighed. Det er af væsentlig betydning for forståelsen og anvendelsen af en afgørelse, at det er muligt i et vist omfang at referere faktuelle oplysninger vedrørende drifts- og forretningsforhold."
59. Det er ikke forudsat, at der skal ske undtagelse af oplysninger om, at der verserer en konkurrencesag.
60. For det tredje følger det også af retspraksis vedrørende fortolkningen af § 13, stk. 2, nr. 2, at der netop er *pligt* til at offentliggøre, og at det ikke i loven er forudsat, at der skal ske en afvejning af oplysningernes betydning for den berørte virksomhed over for et hensyn til at udbrede kendskab til konkurrencemyndighedernes praksis.
61. Det fremgår af Østre Landsrets dom trykt i UfR 2022, side 2758 Ø (**MS, side 161**), at:

"Som anført i den indankede dom har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen efter konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 2, pligt til at offentliggøre Konkurrencerådets afgørelser truffet i medfør af konkurrenceloven. Af forarbejderne til § 13, stk. 2, nr. 2, fremgår, at formålet med bestemmelsen er at udbrede kendskabet til praksis efter loven og at give virksomheder og forbrugere mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav over for den virksomhed, som har overtrådt loven."

Det følger af lovens § 13, stk. 4, at oplysninger om tekniske forhold, herunder blandt andet drifts- og forretningshemmeligheder, ikke kan offentliggøres, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller den virksomhed, oplysningen angår. Af forarbejderne fremgår, som også anført i dommen, at begrebet "drifts- og forretningshemmeligheder" er snævre end "drifts- og forretningsforhold el.lign." i nu offentlighedslovens § 30, nr. 2, og at "(d)et skyldes, at det vil gøre formålet med offentliggørelse af afgørelser illusorisk, hvis forretningsforhold som sådan kan undtages fra offentlighed. Det er af væsentlig betydning for forståelsen og anvendelsen af en afgørelse, at det er muligt i et vist omfang at referere faktuelle oplysninger vedrørende drifts- og forretningsforhold.

Den i § 13, stk. 4, skete afgrænsning af, hvilke oplysninger der kan undtages fra offentliggørelse, tilgodeser herved det hensyn til at udbrede kendskabet til praksis efter loven og at give virksomheder og forbrugere mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav over for den virksomhed, som har overtrådt loven, der som anført er formålet med lovens § 13, stk. 2, nr. 2. Der kan ikke af konkurrencelovens § 13 og forarbejderne hertil herudover udledes, at der ved afgørelsen af, om offentliggørelse skal undlades i medfør af konkurrencelovens § 13, stk. 4, skal ske en afvejning af oplysningernes betydning for den berørte virksomhed over for et hensyn til at udbrede kendskab til konkurrencemyndighedernes praksis." (styrelsens understregninger)

62. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder på baggrund af ovenstående, at konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, indebærer pligt til at offentliggøre de to kendelser, og at udgangspunktet er, at Scandlines alene har krav på undtagelse af oplysninger, som er omfattet af konkurrencelovens § 13, stk. 4.
63. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bestrider – som Scandlines ellers har anført – at konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, skal fortolkes på samme måde som konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 3, vedr. styrelsesafgørelser, dvs. således at der ikke er pligt til offentliggørelse af afgørelser, "hvis de pågældende oplysninger hverken er af betydning for forståelsen af konkurrenceloven eller i offentlighedens interesse".
64. Det fremgår udtrykkeligt af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, og bestemmelsens forarbejder, at der skal ske offentliggørelse, jf. lige ovenfor i pkt. 52ff.
65. Det fremgår modsat af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 3, vedrørende Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser, at der skal foretages en konkret vurdering af, om der skal ske offentliggørelse (MS, side 5). Tilsvarende fremgår af forarbejderne til § 13, stk. 2, nr. 3 (MS, side 22).
66. Der er derfor ikke grundlag for at fortolke § 13, stk. 2, nr. 5, på samme måde som § 13, stk. 2, nr. 3. Der skal ikke ske en afvejning i forhold til

offentliggørelse af aktindsigtskendelsen og offentliggørelseskendelsen.

67. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bestrid endvidere – som Scandlines ellers har gjort gældende – at konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, skal fortolkes på samme måde som konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 2 og nr. 3, sådan at der kun er pligt til at offentliggøre afgørelser, der er truffet i medfør af konkurrenceloven.
68. Det fremgår udtrykkeligt af ordlyden i konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, at der skal ske offentliggørelse af Konkurrenceankenævnets kendelser, og at der *ikke* er indsat en tilføjelse om, at der kun skal ske offentliggørelse af kendelser ”i medfør af loven” eller tilsvarende (MS, side 5).
69. Det fremgår tilsvarende af de specielle bemærkninger hertil, at der skal ske offentliggørelse af Konkurrenceankenævnets kendelser, og at der heller ikke her skelnes mellem, hvilke typer af kendelser der er tale om, jf. FT 2009-10, tillæg A, L 109 af 27. januar 2010 som fremsat, side 22, v. sp. (MS, side 35).
70. Det følger således klart af både ordlyden og forarbejderne til § 13, stk. 2, nr. 5, at der skal ske offentliggørelse af *alle* Konkurrenceankenævnets kendelser, og at der ikke skelnes mellem kendelser efter konkurrenceloven og kendelser efter forvaltningsloven.
71. Der er ikke belæg for at fortolke hjemlen i konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, indskrænkende ved at sammenholde med ordlyden af § 13, stk. 2, nr. 2 og nr. 3, som vedrører offentliggørelse af Konkurrencerådets og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser.
72. Det bestrides i øvrigt – som Scandlines ellers har anført i replikkens pkt. 23-24 (EKS, side 79) – at det skulle have nogen betydning for fortolkningen af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, at styrelsen ikke selv har offentliggjort sin aktindsigtsafgørelse.
73. Scandlines’ anbringender, om at der trods ordlyden af § 13, stk. 2 – og forarbejderne og praksis – kun skulle være pligt til at offentliggøre kendelser truffet i medfør af konkurrenceloven, tager i øvrigt ikke højde for, at nærværende retssag ikke blot drejer sig om offentliggørelse af aktindsigtskendelsen (sag nr. KL-1-2022), men også offentliggørelseskendelsen (sag nr. KL-12023). Sidstnævnte kendelse er netop en kendelse truffet i medfør af konkurrencelovens § 13, stk. 2.

4.3 Der er ikke tale om forretningshemmeligheder, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 4, eller oplysninger, som i øvrigt er undergivet tavshedspligt

74. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør gældende, at det forhold, at der eksisterer en verserende konkurrencesag vedrørende et muligt misbrug af dominerende stilling fra Scandlines' side, ikke udgør en forretningshemmelighed efter konkurrencelovens § 13, stk. 4 (**MS, side 5**). Styrelsen gør endvidere gældende, at det forhold, at der eksisterer en verserende konkurrencesag vedrørende Scandlines, heller ikke i øvrigt er undergivet tavshedspligt. Styrelsen henviser til offentliggørelsesafgørelsen, side 7 (bilag 5 (**EKS, side 261**)), og offentliggørelseskendelsen, side 8 (bilag 6 (**EKS, side 18**)).
75. For det første udgør det ikke en forretningshemmelighed i konkurrencelovens § 13, stk. 4's forstand, at styrelsen behandler en sag om et muligt misbrug af dominerende stilling fra Scandlines' side.
76. Dette understreges af, at oplysninger i afgørelser, der angår forhold, som myndighederne har anset for at udgøre en overtrædelse af konkurrenceloven, almindeligvis heller ikke vil kunne undtages fra offentliggørelse i medfør af § 13, stk. 4, jf. Østre Landsrets dom trykt i UfR 2022, side 2758 Ø (**MS, side 162**).
77. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har endvidere noteret, at Scandlines heller ikke ses at have gjort gældende, at det udgør en forretningshemmelighed i konkurrencelovens § 13, stk. 4's forstand. Hverken i forbindelse med ankesagernes behandling, høringen i december 2022 eller under nærværende retssag.
78. For det andet er udgangspunktet, at det ikke er undergivet tavshedspligt, at der eksisterer en sag efter konkurrenceloven.
79. Selv om nogle typer af sager efter konkurrenceloven konkret kan have en sådan karakter, at sagernes eksistens behandles fortroligt – f.eks. sager vedr. fortrolige fusioner eller sager, hvor der konkret er et efterforskningshensyn – er det ikke en fortrolig oplysning, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen behandler en sag efter konkurrenceloven, hvor der er udsendt en meddelelse om betænkeligheder, og der dermed ikke længere er et efterforskningshensyn.
80. Offentlige myndigheder skal efter de almindelige forvaltningsretlige regler behandle oplysninger om virksomheder fortroligt, hvis de er omfattet af forvaltningslovens § 27 (**MS, side 44**) og offentlighedslovens § 30 (**MS, side 46**). Oplysninger om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens behandling af en konkurrencesag vedr. Scandlines er imidlertid ikke omfattet af disse bestemmelser.
81. Offentlige myndigheder må efter de almindelige forvaltningsretlige regler således gerne oplyse om, at en virksomhed, der drives i selskabsform, eventuelt har begået en strafbar overtrædelse af særlov-givningen. Følgende fremgår af betænkning nr. 1516 om offentlige

myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser m.v., side 61f (MS, side 93f):

"Derimod må det antages, at en oplysning om, at en virksomhed, der drives i selskabsform, eventuelt har begået en strafbar overtrædelse af særlovgivningen, normalt ikke anses for fortrolig, og at der derfor f.eks. som udgangspunkt intet til hinder for, at en myndighed videregiver oplysninger af den nævnte karakter om virksomheder, der drives i selskabsform, når man vil gøre selskabsansvaret gældende.

[...]

Ligeledes kan det ikke anses for en oplysning om en forretningshemmelighed beskyttet efter forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 7, at en privat virksomhed udøver sin virksomhed i strid med lovgivningen, for eksempel at en virksomheds fødevarereproduktion foregår under sundhedsmæssigt uforsvarlige forhold." (styrelsens understregninger)

82. Det følger endvidere af de almindelige forvaltningsretlige regler, at det heller ikke er fortroligt, at en virksomhed har anmodet om aktindsigt, jf. Forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, 2. udgave, side 749 (MS, side 377).
83. For det tredje følger det af de almindelige forvaltningsretlige regler, at offentlige myndigheder er berettiget til at offentliggøre oplysninger om en virksomhed, som ikke er undergivet tavshedspligt, hvis der enten er hjemmel hertil i lovgivningen eller i øvrigt foreligger en saglig grund. Det kan f.eks. være i forbindelse med sagsoplysning og som følge af pligt til offentliggørelse. Det gælder også, selv om oplysningerne evt. må anses for belastende for virksomheden.
84. Det hedder f.eks. i betænkning nr. 1516 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser m.v., side 63 (MS, side 95), at:

"Der er i den forbindelse grund til at fremhæve, at Folketingets Ombudsmand i en udtalelse gengivet i beretningen for 2005, side 309 ff., har udtalt, at det følger af det almindelige forvaltningsretlige saglighedsprincip, at en myndighed – uanset at reglerne om tavshedspligt ikke i sig selv var til hinder for offentliggørelsen – ikke uden hjemmel i lovgivningen eller (anden) saglig grund må offentliggøre oplysninger om en virksomhed, som må anses for belastende for virksomheden. [...]" (styrelsens understregning)

85. For det fjerde bestrides det, at det forhold, at der efter konkurrencelovens § 13, stk. 1, ikke er adgang til aktindsigt efter offentlighedslovens regler i konkurrencesagen, skulle kunne føre til et andet resultat.

86. Det forhold, at det følger af konkurrencelovens § 13, stk. 1, at der ikke er adgang til aktindsigt efter offentlighedsloven i sager efter konkurrenceloven, indebærer ikke, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er undergivet en generel særlig tavshedspligt ift. sager efter konkurrenceloven.
87. Det fremgår af forarbejderne til konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt., jf. FT 2009-20, tillæg A, L 109 af 27. januar 2010 som fremsat, side 21, v. sp. (**MS, side 34**), at:

"[...] Konkurrencerådet i sager efter konkurrenceloven i betydeligt omfang kommer i besiddelse af en lang række oplysninger, herunder fortrolige, om markedsaktører. Såfremt disse oplysninger var underlagt offentlighedslovens regler, ville der herved blive offentliggjort flere oplysninger end nødvendigt og gavnligt med henblik på fremme af konkurrencen." (styrelsens understregninger)

88. Formålet med konkurrencelovens § 13, stk. 4, er imidlertid ikke, at *selve eksistensen* af konkurrencesager skal holdes fortrolige. Det følger da også direkte af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, at der skal ske offentliggørelse af Konkurrenceankenævnets kendelser, jf. afsnit 4.2 ovenfor.
89. Det er i øvrigt ikke relevant, når Scandlines henviser til FOB 2022-9. FOB 2022-9 drejer sig om, hvorvidt det var berettiget, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afslog at give aktindsigt og meroffentlighed i *oplysninger*, der indgik i en undersøgelsessag, hvis eksistens i øvrigt var kendt (**MS, side 353ff**).
90. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder på denne baggrund, at det ikke kan anses for en fortrolig oplysning, at der eksisterer en verserende konkurrencesag mod Scandlines, hverken efter konkurrencelovens § 13, stk. 4 – som er den i konkurrenceloven eneste anførte undtagelse til, hvornår der skal ske offentliggørelse efter konkurrencelovens § 13, stk. 2 – eller efter de forvaltningsretlige regler i øvrigt.

4.4 I praksis sker offentliggørelse, når kendelser er truffet

91. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør endvidere gældende, at offentliggørelse er i overensstemmelse med praksis, jf. også gennemgangen af praksis i offentliggørelsesafgørelsen, side 6f (bilag 5 (**EKS, side 260f**)), ankesvarskrift i sag nr. KL-1-2023, afsnit 3.3 (bilag A (**EKS, side 271ff**)), og duplikken i nærværende sag, afsnit 3.3 (**EKS, side 87ff**).
92. I praksis er udgangspunktet, at Konkurrenceankenævnets kendelser offentliggøres hurtigst muligt, efter at de er afsagt, og det er afklaret, om de indeholder fortrolige oplysninger, at det også gælder, når der

er tale om verserende sager, herunder sager som evt. er på et tidligt stadie, og at det sker i en ikke-anonymiseret form, når det drejer sig om virksomheder.

93. I det følgende gives nogle eksempler på kendelser om aktindsigt i verserende konkurrencesager, hvor der endnu ikke var truffet en afgørelse om en mulig overtrædelse af konkurrenceloven. Som det fremgår, er kendelserne som udgangspunkt offentliggjort i en ikke-anonymiseret form, og kendelserne indeholder samtidig en omtale af, hvad konkurrencesagen vedrører:
- Konkurrenceankenævnets kendelse af 15. august 2007 i sag nr. 2007-0012701, *ForbrugerKontakt Distribution A/S* (**MS, side 183ff**) (vedr. partsstatus og partsaktindsigt i en sag vedr. muligt misbrug i form af urimeligt lave priser og ekskluderende rabatter).
 - Konkurrenceankenævnets kendelse af 16. august 2007 i sag nr. 2007-0010594, *CityMail Danmark A/S* (**MS, side 197ff**) (vedr. partsstatus og partsaktindsigt i en sag vedr. muligt misbrug i form af leveringsnægtelse).
 - Konkurrenceankenævnets kendelse af 13. september 2007 i sag nr. 2007-0011908, *CMP Malmö Port AB* (**MS, side 239ff**) (vedr. partsstatus og partsaktindsigt i en konkurrencesag vedr. en mulig leveringsnægtelse, hvor der var udsendt udkast til rådsafgørelse i partshøring).
 - Konkurrenceankenævnets kendelse af 4. marts 2016 i sag nr. KL-7-2015, *BIOS Ambulance Services Danmark A/S* (**MS, side 261ff**) (vedr. partsstatus og partsaktindsigt i en konkurrencesag vedr. et muligt misbrug, hvor der ikke var udsendt en klagepunktsmeddelelse i partshøring).
 - Konkurrenceankenævnets kendelse af 22. december 2022 i sag nr. KL-3-2022, *ØnskeBørn A/S* (**MS, side 307ff**) (vedr. partsaktindsigt i en kontrolundersøgelsessag, på baggrund af hvilken der senere var blevet indledt en konkurrencesag vedr. en mulig konkurrencebegrænsende aftale).
 - Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. oktober 2022 i sag nr. KL-2-2022, *Danmarks Jægerforbund* (**MS, side 297ff**) (vedr. partsaktindsigt i en undersøgelsessag, hvor der ikke var udsendt en meddelelse om betænkeligheder).
94. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker i forhold til de to sidstnævnte eksempler, at der var tale om kendelser vedr. aktindsigt i konkurrencesager, som – styrelsen bekendt – ikke var offentligt kendt, da kendelserne blev offentliggjort. I forhold til det sidstnævnte

eksempel var der samtidig tale om en helt indledende undersøgelse af en klage.

95. Det fremgår af gennemgangen, at kendelser vedrørende virksomheder som udgangspunkt ikke anonymiseres inden offentliggørelse, at det også gælder, selv om der måtte være tale om aktindsigt i en verserende konkurrencesag, som ikke er offentligt kendt, og som evt. er på et tidligere stadie, og at kendelserne også indeholder en omtale af, hvad konkurrencesagen vedrører.
96. Der er kun foretaget anonymisering af partens identitet i enkelte kendelser:
 - Konkurrenceankenævnets kendelse af 5. april 2018 i sag nr. KL-6-2017, *Selskab A* (**MS, side 269ff**) (vedr. partsstatus og partsaktindsigt i en række sager), hvor kendelsen er anonymiseret af hensyn til fortrolighed om identiteten på en straflempelsesansøger og ikke af hensyn til parten.
 - Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. april 2023 i sag KL-4-2023, *Virksomhed Y* (**MS, side 321ff**) (vedr. partsaktindsigt i en kontrolundersøgelsessag), hvor kendelsen er offentliggjort midlertidigt i en anonymiseret version, indtil Sø- og Handelsretten har taget stilling til nærværende retssag.
 - Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. april 2023 i sag nr. KL-5-2023, *Enkeltmandsvirksomhed X* (**MS, side 333ff**) (vedr. partsaktindsigt i en kontrolundersøgelsessag), hvor kendelsen er anonymiseret, fordi den drejer sig om kontrolundersøgelse hos en enkeltmandsvirksomhed.
97. Denne gennemgang af praksis viser, at offentliggørelse af kendelserne vedrørende Scandlines ikke blot har hjemmel i konkurrenceloven, men også er i overensstemmelse med praksis. Den viser også, at der ikke er forhold, som indebærer, at offentliggørelse af netop kendelserne vedrørende Scandlines skulle adskille sig fra offentliggørelse af andre kendelser. Der henvises i øvrigt til gennemgangen af praksis i offentliggørelsesafgørelsen, side 6f (bilag 5 (**EKS, side 260f**)), ankesvarskrift i sag nr. KL-1-2023, afsnit 3.3 (bilag A (**EKS, side 271ff**)), og duplikken i nærværende sag, afsnit 3.3 (**EKS, side 87ff**).
98. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder derfor, at offentliggørelse af aktindsigtskendelsen i sag nr. KL-1-2022 og offentliggørelseskendelsen i sag nr. KL-1-2023 i en ikke-anonymiseret form er i overensstemmelse med praksis.

4.5 Det er ikke retssikkerhedsmæssig betænkeligt at offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelser vedr. verserende sager

99. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bestrider – som Scandlines ellers har gjort gældende – at det skulle være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelser vedr. verserende sager. Styrelsen henviser til offentliggørelsesafgørelsen, side 7f (bilag 5 (EKS, side 261f)), og offentliggørelseskendelsen, side 18 (bilag 6 (EKS, side 28)).
100. For det første følger det, som anført ovenfor i afsnit 4.2, direkte af konkurrencelovens § 13, stk. 2, jf. stk. 4, at der skal ske offentliggørelse af kendelser, og at der som udgangspunkt alene skal ske undtagelse af forretningshemmeligheder. Samtidig er der ikke tale om fortrolige oplysninger i øvrigt, jf. afsnit 4.3 ovenfor.
101. Allerede fordi det følger af loven, er det ikke retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at foretage offentliggørelse. Det er en kendt og påregnelig følge af konkurrenceloven. Scandlines har i øvrigt under hele processen været repræsenteret ved advokat. Endvidere er det også blevet påpeget udtrykkeligt under behandlingen af ankesagen KL 1-2022, jf. afsnit 3.3 ovenfor.
102. For det andet er det ikke retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der sker offentliggørelse af kendelser, alene fordi eksistensen af en konkurrencesag ikke allerede måtte være kendt i forvejen.
103. Virksomheder skal overholde konkurrenceloven, og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan vælge at undersøge diverse forhold med henblik på at finde ud af, om det er tilfældet. Nogle konkurrencesager vil være offentligt kendt, mens de verserer, hvor andre konkurrencesager ikke vil. Det er et vilkår for virksomheder, at en konkurrencesags eksistens kan blive offentligt kendt i forbindelse med sådanne undersøgelser.
104. I praksis beror det på tilfældigheder, hvornår en verserende konkurrencesags eksistens bliver offentligt kendt; dvs. om konkurrencesagen bliver offentligt kendt, inden der træffes en afgørelse, eller om det først sker, når afgørelsen bliver offentliggjort. En konkurrencesags eksistens kan f.eks. blive offentligt kendt:
 - Hvis en klager har rettet henvendelse til pressen.
 - Hvis det er nødvendigt for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen at oplyse herom i forbindelse med sagsoplysningen (hvilket både gælder i forbindelse med f.eks. markedsundersøgelser og i forbindelse med efterfølgende afklaring af fortrolighed).
 - Hvis den virksomhed, som er part, enten har begæret partsaktindsigt eller skal partshøres, og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen derfor er nødt til at foretage en høring af en anden mar-

kedsaktør for at afklare, om oplysninger indhentet fra den pågældende markedsaktør er fortrolige i forhold til parten.

- Hvis Konkurrenceankenævnet giver en virksomhed, der har klaget, medhold i, at virksomheden skal have partsaktindsigt i fortrolige oplysninger om en anden markedsaktør, vil den pågældende anden markedsaktør skulle underrettes, således at vedkommende har mulighed for at indbringe Konkurrenceankenævnets kendelse for domstolene, jf. Højesterets kendelse trykt i UfR 2016, side 1526 H (**MS, side 125**), og f.eks. Forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, 2. udgave, side 151f, (**MS, side 375f**)
 - Hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal foretage offentliggørelse af afgørelser eller kendelser i medfør af konkurrencelovens § 13, stk. 2.
 - Hvis Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er forpligtet til at oplyse herom, fordi det er nødvendigt ved besvarelse af en anmodning om aktindsigt, f.eks. om egenaces.
105. Det beror således på tilfældigheder, om og hvornår eksistensen af en konkurrencesag bliver offentligt kendt. Det forhold, at én konkurrencesag – i modsætning til andre – tilfældigvis ikke er offentligt kendt, indebærer ikke i sig selv, at der er et særligt at hensyn at tage.
106. En virksomheds interesse i, at en konkurrencesags eksistens ikke bliver offentligt kendt, er ikke i sig selv retsbeskyttet (medmindre der undtagelsesvist er tale om en fortrolig sag, jf. pkt. 79 ovenfor). Det er et vilkår, at en konkurrencesags eksistens kan blive offentligt kendt, og det følger af konkurrenceloven, at der skal ske offentliggørelse af kendelser.
107. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder på den baggrund, at det ikke generelt er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der sker offentliggørelse af kendelser om aktindsigt i overensstemmelse med konkurrencelovens § 13, stk. 2, jf. stk. 4. Det gælder også, selv om nogle kendelser måtte vedrøre aktindsigt i konkurrencesager, som ikke er offentligt kendt forud for offentliggørelsen af kendelsen.
108. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder af samme grunde, at det heller ikke konkret er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at offentliggøre aktindsigtskendelsen og offentliggørelseskendelsen vedrørende Scandlines.
109. At konkurrencesagen vedr. Scandlines pt. ikke er offentligt kendt, skyldes tilfældigheder, herunder, at der er tale om en konkurrencesag, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har taget op af egen

drift. Det skyldes også, at det endnu ikke – udover i forbindelse med offentliggørelse af kendelserne i sag nr. KL-1-2022 og sag nr. KL-1-2023 – har været lovpligtigt eller i øvrigt nødvendigt at oplyse tredje-parter om konkurrencesagen i forbindelse med sagsoplysning, høring om fortrolighed, egenaces m.v.

110. I forhold til Scandlines' markedsposition og prissætning er det dog offentligt kendt, at der har været andre undersøgelser af begge dele. Baggrunden for konkurrencesagen vedrørende Scandlines er således, at Transport-, Bygnings- og Boligministeriet i 2019 udgav rapporten "*Markedsvurdering af færgetrafikken mellem Østdanmark og Tyskland*", som er udarbejdet af Incentive. Det fremgår heraf, at Scandlines har en stærk markedsposition, og at Scandlines' billetpriser er højere end andre operatørers billetpriser (bilag G og bilag H (EKS, side 103f side 108ff)). Forud herfor har Transport-, Bolig- og Bygningsministeriet i øvrigt også i 2016 udgivet en rapport fra KPMG, som også sammenlignede Scandlines' indtjening med andre færgerederier, hvoraf det fremgår at Scandlines' indtjening også var højere end andre rederiers.
111. I forhold til Scandlines' klage over afslag på partsaktindsigt drejer den sig konkret om partsaktindsigt i oplysninger om konkurrenceforholdene, som baserer sig på den samlede besvarelse fra private kunder. De enkelte privatkunders besvarelse af markedsundersøgelsen er ikke i sig selv fortrolige, men summen af oplysningerne er fortrolige, fordi de giver indsigt i følsomme konkurrenceforhold. Hvis Scandlines havde fået medhold af Konkurrenceankenævnet, ville Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen derfor ikke skulle have underrettet de enkelte privatkunder.
112. Disse omstændigheder indebærer, at konkurrencesagen vedrørende Scandlines pt. ikke er offentlig kendt. Disse omstændigheder indebærer ikke, at der er et sådant særligt hensyn at tage til Scandlines, at der – imod konkurrencelovens klare ordlyd – ikke skal ske offentliggørelse.
113. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder derfor, at det ikke konkret er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at offentliggøre aktindsigtskendelsen (sag nr. KL-1-2022) og offentliggørelseskendelsen (sag nr. KL-1-2023) vedr. Scandlines i ikke-anonymiseret form. Det ville tværtimod være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvis styrelsen i strid med konkurrenceloven ikke ville offentliggøre de to kendelser.

4.6 Der er ikke et særligt hensyn til Scandlines, der konkret kan begrunde en fravigelse fra konkurrencelovens udgangspunkt

114. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør gældende, at der ikke i øvrigt foreligger sådanne særlige omstændigheder i forhold til Scandli-

nes, der konkret kan begrunde en fravigelse fra konkurrencelovens udgangspunkt om offentliggørelse og fra styrelsens praksis, jf. offentliggørelsesafgørelsen, side 7f (bilag 5 (EKS, side 261f)), og offentliggørelseskendelsen, side 18 (bilag 6 (EKS, side 28)).

4.6.1 Det er ikke fortroligt, at aktindsigtskendelsen indeholder et citat fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens foreløbige hypotese

115. Det bestrides – som ellers gjort gældende af Scandlines – at gengivelsen af dele af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens meddelelse om betænkeligheder i aktindsigtskendelsen skulle indebære, at det ikke er berettiget at offentliggøre aktindsigtskendelsen og offentliggørelseskendelsen.
116. Det forhold, at aktindsigtskendelsen indeholder et citat fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens foreløbige hypotese i meddelelse om betænkeligheder, kan efter styrelsens vurdering ikke føre til – hverken isoleret eller i sammenhæng med ovenstående – at Scandlines skulle få medhold i sin påstand 2 om, at de to kendelser ikke kan offentliggøres før en evt. afgørelse i konkurrencesagen, eller at de alene skal offentliggøres i en anonymiseret version.
117. For det første udgør citatet fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens meddelelse om betænkeligheder ikke en forretningshemmelighed, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 4, eller i øvrigt en fortrolig oplysning, jf. afsnit 4.3 ovenfor.
118. For det andet giver citatet fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens meddelelse om betænkeligheder heller ikke indtryk af, at styrelsen eller Konkurrencerådet har truffet en afgørelse om en overtrædelse, idet det udtrykkeligt fremgår, at der er tale om styrelsens "*foreløbige hypotese*", jf. aktindsigtskendelsen, side 2 (bilag 3 (EKS, side 220)):

"Af meddelelsen fremgår bl.a., at det er styrelsens foreløbige hypotese, at Scandlines har haft – og fortsat har – en dominerende stilling på et muligt marked for transport af passagerer, køretøjer og gods med færge mellem Nordtyskland og Østdanmark, og at Scandlines har misbrugt – og fortsat misbruger – denne stilling i form af anvendelse af urimeligt høje priser for færgebilletter for persontransport med personbil i strid med konkurrencelovens § 11 og TEUF artikel 102." (vores understregning)
119. For det tredje er det heller ikke i strid med uskyldsformodningen at offentliggøre, at der eksisterer en konkurrencesag vedrørende Scandlines, eller at der i den ene kendelse er indeholdt et citat fra styrelsens "*foreløbige hypotese*" i meddelelse om betænkeligheder, jf. betænkning 1516 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser m.v., side 42f (MS, side 90f).

120. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker endvidere for en ordens skyld, at det forhold, at aktindsigtskendelsen indeholder en gengivelse af styrelsens foreløbige hypotese, i øvrigt ikke kan begrunde Scandlines' påstand 2 om, at hele aktindsigtskendelsen ikke skal offentliggøres før en evt. afgørelse, eller at aktindsigtskendelsen pt. alene skal offentliggøres i en anonymiseret version. Scandlines' anbringende kan heller ikke begrunde, at hele offentliggørelseskendelsen ikke skal offentliggøres.
121. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i den forbindelse noteret, at Scandlines hverken i forbindelse med høringen forud for offentliggørelsesafgørelsen eller efterfølgende i klageskriftet i sag nr. KL-1-2023 har anført, at gengivelsen af styrelsens foreløbige hypotese skulle udelades.
122. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder på baggrund af ovenstående, at det forhold, at aktindsigtskendelsen indeholder en gengivelse af dele af styrelsens foreløbige hypotese, ikke kan føre til, at de to kendelser ikke kan offentliggøres.

4.6.2 Der er ikke i øvrigt et særligt hensyn at tage til Scandlines

123. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder – hverken isoleret eller samlet set – i forhold til den verserende konkurrencesag vedrørende Scandlines, som kan begrunde en fravigelse fra konkurrencelovens udgangspunkt om offentliggørelse, jf. i øvrigt det ovenfor anførte.
124. Scandlines har først i replikken under nærværende retssag givet en mindre uddybning af, hvorfor Scandlines gør gældende, at offentliggørelsen af, at der verserer en konkurrencesag, i sig selv vil kunne påføre Scandlines "*væsentlige skadevirkninger af økonomisk og anden art*".
125. Scandlines har i replikkens pkt. 14 anført, at det "*i sig selv [kan] påføre Scandlines væsentlige skadevirkninger af økonomisk og anden art*", hvis det bliver offentligt kendt, "*at der verserer en konkurrencesag vedrørende Scandlines*" (EKS, side 77).
126. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal heroverfor fremhæve, at dette ikke er nærmere begrundet, og at det under alle omstændigheder ikke er tilstrækkeligt til at anse det for en *fortrolig* oplysning, at der eksisterer en verserende konkurrencesag, som skal undtages i medfør af § 13, stk. 4, eller de forvaltningsretlige regler om fortrolighed i øvrigt.
127. Scandlines har i replikkens pkt. 13 og 15 anført, at offentliggørelse af uddrag af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens meddelelse om betænkeligheder vil kunne give "*det indtryk*", at "*Scandlines faktisk har*

opkrævet priser i strid med konkurrenceloven", og at "det vil kunne påvirke Scandlines' forhold til kunder og samhandelspartnere og få indvirkning på Scandlines' konkurrenceevne" (EKS, side 77f). Scandlines har i replikkens pkt. 16 videre anført, at offentliggørelse vil "indebære en risiko for negativ omtale af Scandlines" og anledning til "ubegrundede antagelser om, at Scandlines har overtrådt konkurrencelovgivningen", som vil kunne "få væsentlig indvirkning på Scandlines' konkurrenceevne og resultere i negative økonomiske konsekvenser", og at "negativ mediedækning kan også medføre uoprettelig skade på Scandlines' renommé" (EKS, side 78).

128. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal heroverfor gentage, at det følger af konkurrenceloven, at styrelsen skal kunne undersøge, om virksomheder evt. har overtrådt konkurrenceloven, og at styrelsen skal offentliggøre kendelser og afgørelser. Det er et vilkår, som gælder for alle virksomheder – også selv om det kan indebære en risiko for negativ omtale.
129. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal endvidere fremhæve, at Scandlines ikke nærmere har begrundet, hvordan denne risiko for negativ omtale for Scandlines skulle adskille sig fra den, som andre virksomheder oplever, når en konkurrencesag bliver offentligt kendt, herunder f.eks. fordi en klager henvender sig til pressen, fordi styrelsen er nødt til at oplyse om sagen i forbindelse med sagsoplysning, høring om fortrolighed, m.v., og/eller fordi der skal ske offentliggørelse af kendelser.
130. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal herudover fremhæve, at Scandlines heller ikke nærmere har forholdt sig til, at det allerede er offentligt kendt, at Scandlines har en stærk markedsposition, og at Scandlines' billetpris var højere end andre operatørers billetpriser, jf. Transport-, Bygnings- og Boligministeriets offentliggørelse af rapporten fra Incentive fra 2019 (bilag G og bilag H (EKS, side 103f og side 108ff)). Ved en offentliggørelse vil det derfor hverken være overraskende, at Scandlines kan have en stærk markedsposition eller høje priser.
131. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder, at det af Scandlines' anførte ikke er tilstrækkeligt til, at der er tale om oplysninger, som skal undtages fra offentliggørelse – hverken i medfør af konkurrencelovens § 13, stk. 2, jf. stk. 4, eller de almindelige forvaltningsretlige regler i øvrigt, jf. det ovenfor anførte.
132. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fastholder endvidere, som det også fremgår af Konkurrenceankenævnets kendelse, at der "med henvisning til ordlyden af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 4, og forarbejderne hertil [...] ikke [er] holdepunkter for, at det forhold, at der ikke foreligger en endelig afgørelse i den underliggende konkurrencesag, skal udsætte offentliggørelsen af Konkurrenceankenævnets kendelse vedrørende ak-

tindsigt" (bilag 6, side 18 (EKS, side 28)). Styrelsen gør tilsvarende gældende ift. offentliggørelseskendelsen.

oOo

133. Som anført indledningsvist baserer Scandlines' påstand sig reelt på et ønske om at opnå fortrolighed om alle oplysninger, der kan afsløre Scandlines' identitet i relation til:

- (i) eksistensen af konkurrencesagen,
- (ii) eksistensen af en sag ved og kendelse fra Konkurrenceankenævnet vedr. aktindsigt, jf. aktindsigtskendelsen, og
- (iii) eksistensen af en sag ved og kendelse fra Konkurrenceankenævnet vedr. offentliggørelse, jf. offentliggørelseskendelsen, og
- (iv) eksistensen af nærværende retssag ved og dom fra Sø- og Handelsretten.

134. Uanset om og hvornår konkurrencesagen bliver afgjort ved afgørelse, vil udgangspunktet være, at konkurrencesagens eksistens på et tidspunkt vil blive offentligt kendt. Det vil sige enten ved offentliggørelse af en afgørelse (i), af kendelserne (ii) og (iii), og/eller af Sø- og Handelsrettens dom (iv). Uanset udfaldet af konkurrencesagen (i) og af nærværende retssag (iv) vil der skulle ske offentliggørelse af Sø- og Handelsrettens dom i nærværende sag.

135. Såfremt Scandlines' ønske om fortrolighed følges, vil det efter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering reelt indebære en særbehandling af Scandlines i forhold til andre virksomheder – både i forhold til offentliggørelse af kendelserne og i forhold til offentlighed i retsplejen og offentliggørelse af domme.

136. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal afslutningsvist bemærke, at Scandlines da heller ikke nærmere har begrundet, hvad grundlaget skulle være for fortrolighed om denne retssags eksistens, herunder hvad begrundelsen skulle være for hel eller delvis dørlukning under hovedforhandlingen.

..."

Rettens begrundelse og resultat

Alle dommere udtaler:

Sagen er en prøvelse af Konkurrenceankenævnets offentliggørelseskendelse.

Offentliggørelseskendelsens konklusion er følgende:

”Konkurrenceankenævnet finder herefter, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i overensstemmelse med sin praksis kunne offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelse af 30. november 2022 umiddelbart efter, at kendelsen var afsagt, og spørgsmålet om fortrolighed var afklaret.”

Sagen angår herudover, om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er forhindret i at offentliggøre en ikke-anonymiseret version af både offentliggørelses- og aktindsigtskendelserne, før der er truffet afgørelse i den materielle konkurrencesag mod Scandlines.

Konkurrenceankenævnets aktindsigts- og offentliggørelseskendelser er den 8. januar 2024 offentliggjort i foreløbige anonymiserede versioner, hvorefter det ikke kan udledes, at afgørelserne vedrører Scandlines.

Der er endnu ikke truffet afgørelse i den materielle konkurrencesag mod Scandlines, og konkurrencesagen er ikke offentlig kendt.

Det er ubestridt, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har en lovbestemt pligt til at offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelser efter konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5.

Det fremgår af forarbejderne til konkurrencelovens § 13, stk. 2, lovforslag nr. 109 som fremsat den 27. januar 2010, at det overordnede formål med bestemmelsen er:

”...
at udbrede kendskabet til praksis efter loven, samt, [...] muligheden for, at skadelidte kan rejse erstatningskrav over for virksomheder, der eventuelt har overtrådt loven.
...”

Det fremgår herudover bl.a.:

”...
Det foreslås i § 13, stk. 2, nr. 5, at der indføres hjemmel til, at Konkurrencestyrelsen kan offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelser. Der er tale om en kodifikation af hidtidig praksis, hvorefter Konkurrencestyrelsen har offentliggjort Konkurrenceankenævnets kendelser på sin hjemmeside, selvom Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er sekretariat for Konkurrenceankenævnet.
...”

Konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, er ikke begrænset til at vedrøre kendelser afsagt i medfør af konkurrenceloven. Både aktindsigtskendelsen og offentliggørelseskendelsen er derfor omfattet af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5.

De oplysninger, der påstås foreløbigt undtaget fra offentliggørelse, er ikke omfattet af konkurrencelovens § 13, stk. 4, der undtager visse oplysninger om tekniske forhold samt drifts- og forretningshemmeligheder af væsentlig økonomisk betydning.

De omtvistede oplysninger vedrører derimod oplysninger, der kan sætte læseren i stand til at identificere, at kendelserne vedrører Scandlines og dermed gøre det offentligt kendt, at der hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen verserer en konkurrencesag mod Scandlines.

Peter Juul Agergaard og Henrik Rasmussen udtaler:

Konkurrencelovens § 13, stk. 4, bestemmer hvilke oplysninger, der skal undtages fra offentliggørelse.

Det fremgår hverken af konkurrencelovens § 13, stk. 2, eller stk. 4, forarbejderne hertil eller i øvrigt af retspraksis, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ved tidspunktet for offentliggørelse skal fortroligholde eventuelle yderligere oplysninger, herunder virksomhedens navn.

Konkurrencelovens § 13, stk. 4, må anses for at være udtryk for en udtømmende opstilling af de oplysninger, der skal fortroligholdes af hensyn til virksomheden, når der er tale om en kendelse, der skal offentliggøres efter § 13, stk. 2, nr. 5.

Det forhold, at der verserer en materiel konkurrencesag hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mod virksomheden, udgør dermed ikke en oplysning, der er undtaget fra offentliggørelse.

Dette gælder uanset, at kendelserne indeholder afsnit fra styrelsens meddelelse om betænkeligheder, der er undtaget fra reglerne om aktindsigt efter konkurrencelovens § 13, stk. 1, og uanset, at offentliggørelse af kendelserne må anses for at være byrdefulde for Scandlines.

At de i lovforarbejderne angivne formål med bestemmelserne kan anses for at være opfyldt i de anonymiserede versioner, eller at konkurrencesagen mod Scandlines bliver offentlig kendt som følge af, at Scandlines har benyttet sig af sin lovfæstede ret til at få prøvet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse om aktindsigt, kan herefter ikke føre til et andet resultat.

Disse hensynsafvejninger må således anses for allerede at være blevet foretaget i forbindelse med vedtagelsen af de nævnte lovbestemmelser.

Det fremgår ikke af konkurrencelovens § 13, stk. 2, på hvilket tidspunkt, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens praksis er at offentliggøre kendelserne umiddelbart efter, at kendelserne er afsagt, og spørgsmålet om fortrolighed er afklaret.

Idet de omtvistede oplysninger ikke skal fortroligholdes, er der efter vores vurdering ikke tilstrækkelige holdepunkter for at udsætte offentliggørelsen af kendelserne til efter, at der er truffet afgørelse i den materielle konkurrencesag.

Vi stemmer derfor for, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen frifindes for påstand 1 og 2.

Kim Haggren udtaler:

Det fremgår ikke af ordlyden af konkurrencelovens § 13, retspraksis eller tydeligt af forarbejderne på hvilket specifikt tidspunkt, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal offentliggøre de i § 13, stk. 2, nævnte afgørelser.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens praksis er at offentliggøre kendelserne umiddelbart efter, at kendelserne er afsagt, og spørgsmålet om fortrolighed er afklaret.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er som forvaltningsmyndighed underlagt grundlæggende forvaltningsretlige principper.

Dette indebærer blandt andet, at styrelsens beslutning om tidspunktet for offentliggørelsen af kendelserne er underlagt disse principper.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal derfor iagttage proportionalitetsprincippet, særligt i lyset af formålene med konkurrencelovens § 13, stk. 2, og betydningen af det indgreb, som offentliggørelsen vil udsætte Scandlines for.

Det er ikke nødvendigt at referere f.eks. virksomhedsnavnet for at lette forståelsen eller anvendelsen af kendelserne.

Det er endvidere ubestridt, at kendelserne ikke tager stilling til den materielle konkurrencesag og dermed heller ikke kan danne grundlag for et eventuelt erstatningskrav.

Hensynene bag reglerne om offentliggørelse er efter min vurdering derfor tilstrækkelig tilgodeset ved de foreløbigt offentliggjorte anonymiserede versioner.

Hertil kommer, at en fuld offentliggørelse af kendelserne medfører, at konkurrencesagen mod Scandlines vil blive offentlig kendt.

Dette ville ikke have været tilfældet, hvis Scandlines ikke havde benyttet sig af deres lovfæstede adgang til at klage over Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse.

Der er ikke væsentlige modhensyn, der begrundet en fuld offentliggørelse af kendelserne, inden der er truffet afgørelse i den materielle konkurrencesag, heller ikke på baggrund af det af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anførte om ligebehandlingsprincippet.

Under disse omstændigheder stemmer jeg for at tage Scandlines' principale påstand 1 og påstand 2 til følge.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Sagsomkostninger

Scandlines skal efter sagens udfald betale sagsomkostninger til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er ikke momsregistreret for de forhold, som sagen vedrører.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 60.000 kr. inklusive moms.

THI KENDES FOR RET:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen frifindes.

Scandferries ApS skal inden 14 dage til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen betale sagsomkostninger med 60.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.