

# K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 8. april 2026 i sag nr. KL-1-2026

Grønnebakken

Cvr: 38617265

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

(fuldmægtig Emma Sarup Nielsen)

## Resumé af afgørelsen

Grønnebakken har påklaget Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser om aktindsigt af henholdsvis 15. og 19. januar 2026 i styrelsens konkurrencesag om Visma Dinero ApS' virtuelle Assistent. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen meddelte Grønnebakken aktindsigt i dele af sagens aktliste samt to af sagens akter vedrørende Grønnebakken, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1, jf. offentlighedslovens § 8, stk. 1, om egenaces. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afslog at give aktindsigt efter forvaltningslovens § 9, stk. 1, idet Grønnebakken ikke var part i sagen. Styrelsen overvejede desuden, om der kunne gives meraktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, men fandt efter en konkret afvejning ikke grundlag herfor.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse.

## Påstande

Grønnebakken har klaget over Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse om aktindsigt af 15. januar 2026.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har nedlagt påstand om, at afgørelsen stadfæstes.

## Sagens faktiske omstændigheder

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anmodede den 6. januar 2026 virksomheden Grønnebakken om at svare på en række spørgsmål, som led i styrelsens undersøgelse af Visma Dinero ApS' produkt "den fremtidige assistent". Styrelsen gjorde i samme brev opmærksom på, at Grønnebakken havde pligt til at svare, jf. konkurrencelovens § 17. Grønnebakken besvarede spørgsmålene samme dag.

Den 10. januar 2026 anmodede Grønnebakken om aktindsigt i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens "akter vedr. baggrund for, planlægning af, udvælgelse af respondenter til samt overvejelse om rimelighed af frist og omfang af juridiske personer adspurgt i nævnte sag."

Ved Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 15. januar 2026 fik Grønnebakken delvist aktindsigt efter reglerne om egenaces. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"Ved e-mail af 10. januar 2026 har du anmodet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om:

"indsigt i KFSTs akter vedr. baggrund for, planlægning af, udvælgelse af respondenter til samt overvejelser om rimelighed af frist og omfang af juridiske personer adspurgt i nævnte sag."

Styrelsen har lagt til grund, at anmodningen om aktindsigt er indgivet på vegne af virksomheden Grønnebakken. Dette er på baggrund af, at styrelsens anmodning om oplysninger var adresseret til Grønnebakken, samt at din anmodning om aktindsigt vedrører besvarelse heraf.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan oplyse, at styrelsen har følgende sag, som er omfattet af anmodningen om aktindsigt: 25/05367 – DP Dineros virtuelle Assistent.

### *Aktindsigt efter forvaltningsloven*

Det følger af forvaltningslovens § 9, stk. 1, at: "Den der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter".

Efter forvaltningslovens § 9, stk. 1, kan den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, derfor forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter. Grønnebakkens ret til aktindsigt efter forvaltningslovens regler afhænger derfor af, om Grønnebakken kan anses som part i sagen, jf. forvaltningslovens § 9, stk. 1.

En virksomhed og/eller person er part i en sag, hvis vedkommende har en væsentlig, direkte og individuel interesse i en sags afgørelse. Alle tre betingelser skal være opfyldt.

På konkurrencelovens område er der tale om et snævert partsbegreb, der som udgangspunkt kun omfatter afgørelsens adressat. Dette følger dels af forarbejderne til konkurrenceloven (FT 2004-2005, tillæg A, side 1650), dels af fast praksis.

Partsstatus kan undtagelsesvis tillægges andre end den umiddelbare adressat for afgørelsen, hvis vedkommende har en væsentlig, direkte og individuel interesse knyttet til sagen og dens udfald.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder efter en samlet vurdering, at Grønnebakken ikke kan anses som part i sag 25/05367 – DP Dineros virtuelle Assistent.

Det skyldes, at Grønnebakken ikke vil være adressat for styrelsens afgørelse i sagen, og fordi Grønnebakken ikke i øvrigt har den fornødne væsentlige, direkte og individuelle interesse i sagens afgørelse.

#### *Aktindsigt efter offentlighedsloven*

Udover ovenstående vurdering har styrelsen foretaget en vurdering af, om der kan gives aktindsigt efter Lov om offentlighed i forvaltningen.

Reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven gælder ikke for konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1. En undtagelse fra denne regel vedrører adgang til oplysninger om sig selv ("egenaccess"), jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1.

Styrelsen har vurderet, at din anmodning vedrører adgang til oplysninger om dig selv ("egenaccess"). I henhold til § 13, stk. 1 i konkurrenceloven kan Grønnebakken få indsigt i dele af aktfortegnelsen samt akter vedrørende sig selv.

Aktfortegnelsen indeholder oplysninger om Grønnebakken i nedenstående to tilfælde:

<i>Nr.</i>	<i>Type</i>	<i>Dok.dato.</i>	<i>Titel</i>
<b>66</b>	<i>Udgående brev</i>	<i>06-01-2026</i>	<i>Anmodning om oplysninger - Grønnebakken</i>
<b>98</b>	<i>Indgående brev</i>	<i>06-01-2026</i>	<i>Svar på anmodning om oplysninger: Grønnebakken</i>

Akt 66 og 98 i sag 25/05367 – DP Dineros virtuelle Assistent indeholder korrespondance mellem Grønnebakken og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, som Grønnebakken således allerede er i besiddelse af. Af den årsag vedlægges akterne ikke. Såfremt akterne ønskes genfremsendt, bedes der gives besked herom.

#### *Princippet om yderligere adgang til akter ("meroffentlighed")*

På baggrund af en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag forvaltningslovens § 12 og § 15 b, nr. 5, og på den anden side hensynet til den interesse, som Grønnebakken har i aktindsigt, finder styrelsen ikke, at der kan gives yderligere aktindsigt med henvisning til forvaltningslovens § 10."

Samme dato klagede Grønnebakken over afgørelsen til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Ved mail af 19. januar 2026 fastholdt styrelsen afgørelsen. Af denne afgørelse fremgår:

#### *"Afgørelse om aktindsigt*

Som nævnt i afgørelsen om aktindsigt af 15. januar 2026, finder Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen efter en samlet vurdering, at Grønnebakken ikke kan anses som part i sag 25/05367 – DP Dineros virtuelle Assistent. Det medfører, at du ikke kan få aktindsigt efter forvaltningsloven.

Styrelsen har givet dig/Grønnebakken aktindsigt (egenaces) i oplysninger, der vedrører dig selv, jf. offentlighedslovens § 13, stk. 1.

Akter, der indeholder information vedrørende: "baggrund for, planlægning af, udvælgelse af respondenter til samt overvejelser om rimelighed af frist og omfang af juridiske personer adspurgt i nævnte sag", som anmodet om indsigt i den 10. januar 2026, er interne arbejdsdokumenter, som er undtaget fra aktindsigt, jf. offentlighedsloven § 23. Det medfører, at du/Grønnebakken ikke kan få aktindsigt i andet end de oplysninger, der vedrører dig selv."

Grønnebakken klagede samme dag over styrelsens afgørelse af 19. januar 2026. Af Grønnebakkens klage fremgår bl.a.:

"Nedenstående afgørelser fra KFST påklages hermed.

Undersøgelsen ses uden indsigt i de anmodede oplysninger ikke at være tilstrækkeligt begrundet til at berettige den ulejlighed, der påføres os som tidligere kunde hos Dinero med at forsøge at indhente samt videregive korrekte svar på de uforklaret udvalgte spørgsmål i undersøgelsen."

Ved mail af 27. januar 2026 sendte styrelsen en mail til Grønnebakken med supplerende oplysninger relateret til Grønnebakkens anmodning om aktindsigt. Af mailen fremgår bl.a.:

"Grønnebakken har den 19. januar 2026 klaget over Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens aktindsigtsafgørelser af 15. og 19. januar 2026.

Styrelsen har gennemgået sin korrespondance med dig og vil den baggrund supplere med følgende:

Som tidligere anført, drejer konkurrencesagen sig om styrelsens undersøgelse af Visma Dinero ApS' ("Dinero") produkt 'den fremtidige assistent'. Det betyder, at en eventuel afgørelse i konkurrencesagen ikke vil være rettet mod Grønnebakken. Derfor er Grønnebakken ikke part i sagen.

For så vidt angår dit spørgsmål om, hvorfor Grønnebakken blev valgt som respondent i styrelsens markedsundersøgelse, har styrelsen allerede oplyst dig, at: "Styrelsen har foretaget en konkret vurdering af hvilke virksomheder og antallet heraf, som er relevante for undersøgelsen af Dineros fremtidige assistent, jf. konkurrencelovens § 17. Grønnebakken befinder sig på et af de markeder, som styrelsen har vurderet som værende relevant i den forbindelse." Styrelsen kan videre oplyse, at sagen indeholder korrespondance med de andre udvalgte virksomheder, men at sagen i øvrigt ikke indeholder dokumenter om, hvorfor Grønnebakken blev valgt som respondent i styrelsens undersøgelse om Dinero.

For så vidt angår dit spørgsmål om, hvorfor styrelsen satte svarfristen til 14 dage, har styrelsen allerede oplyst, at "Styrelsen fastsatte en frist for besvarelse på 14 dage af styrelsens

anmodning om oplysninger, på baggrund af en konkret vurdering af, at en frist på 14 dage var rimelig i forhold til mængden af oplysninger, som styrelsen anmodede om, herunder af hensyn til formuleringen af spørgsmålene til modtagerne”.

Det er i øvrigt styrelsens vurdering, at styrelsens anmodning om oplysninger er hjemlet i konkurrencelovens § 17, hvilket betyder, at Grønnebakken var forpligtet til at besvare styrelsens anmodning, og at anmodningen om oplysninger også er tilstrækkeligt begrundet, jf. styrelsens brev af 6. januar 2026. Det bemærkes, at styrelsens anmodning om oplysninger bestod af syv spørgsmål, som primært kunne besvares med ja/nej.

Den 6. januar 2026, kl. 11:14, sendte styrelsen derfor anmodningen til bl.a. Grønnebakken og en række andre respondenter om at besvare 7 spørgsmål. Den 6. januar 2026, kl. 11:46, modtager styrelsens Grønnebakkens svar, og kl. 12:29, Grønnebakkens yderligere svar. Den 6. januar 2026, kl. 13:29, kvitterer styrelsen besvarelsen, og anfører at Grønnebakkens "besvarelse anses for tilstrækkelig, og der er derfor ikke behov for yderligere information fra din side."

Afslutningsvist skal styrelsen i øvrigt takke for de oplysninger, som Grønnebakken har fremsendt til styrelsen i forbindelse med styrelsens undersøgelse af Dineros produkt 'den fremtidige assistent' med særligt fokus på indsigterne i Dineros fremtidige assistent. Det er værdsat fra styrelsens side, når tredjeparter besvarer spørgsmål til brug for styrelsens arbejde og dermed bidrager til sagsoplysning af styrelsens undersøgelser og sager.

Styrelsen håber, at ovenstående svar besvarer dine spørgsmål. På baggrund af fristen til Konkurrenceankenævnet skal styrelsen venligst opfordre dig til at vende tilbage senest i morgen, den 28. januar 2026 kl. 15, ift. om du ønsker at fortsætte med klagen til Konkurrenceankenævnet eller om ovenstående besvarer dine spørgsmål.

Hvis du fortsat ønsker at klage, vil styrelsen oversende din klage til Konkurrenceankenævnet inden for fristen, som er i morgen den 28. januar 2026, da styrelsen fastholder afgørelserne om, at Grønnebakken ikke kan få yderligere aktindsigt i konkurrencesagen.”

## Retsgrundlag

Konkurrencelovens § 13, stk. 1, lyder:

”Lov om offentlighed i forvaltningen gælder ikke for sager og undersøgelser efter denne lov bortset fra sager om fastsættelse af bestemmelser efter § 5, stk. 2, § 7, stk. 6, § 8, stk. 2, 3. pkt., § 9, stk. 1, 2. pkt., § 10, stk. 1, § 11, stk. 6, § 11 a, stk. 4, 2. pkt., og stk. 6, 2. pkt., § 11 c, § 12, stk. 4, § 12 b, stk. 3, § 14, stk. 7, § 15 b, stk. 1 og 2 og stk. 4, 1. pkt., § 18, stk. 8, 2. pkt., § 18 c, stk. 4, og § 21, stk. 3. Virksomheder har dog ret til egenaces i sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse efter denne lov, jf. § 8 i lov om offentlighed i forvaltningen, med undtagelse af oplysninger om en anden virksomheds tekniske indretninger, tekniske fremgangsmåder og drifts- og forretningsforhold eller andre fortrolige oplysninger. §§ 13 og 15 i lov om offentlighed i forvaltningen gælder endvidere for sådanne sager. 1. og 2. pkt. gælder tillige, når oplysninger tilvejebragt efter denne lov er videregivet til en anden forvaltningsmyndighed.”

Offentlighedslovens § 8 lyder:

”Den, hvis personlige forhold er omtalt i et dokument, kan med de undtagelser, der er nævnt i §§ 19-29 og § 35, forlange at blive gjort bekendt med oplysningerne herom. Det gælder dog ikke, i det omfang de hensyn, der er nævnt i §§ 31-33, eller hensynet til den pågældende selv eller andre med afgørende vægt taler imod.”

Forvaltningslovens § 9, stk. 1, om partsaktindsigt, og § 10 om meroffentlighedsprincippet, lyder:

”§ 9. Den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.

...

§ 10. Det skal i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt overvejes, om der kan gives aktindsigt i dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af §§ 12-15 b. Der kan gives aktindsigt i videre omfang, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder regler om tavshedspligt og regler i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger, databeskyttelsesloven og lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.”

### **Konkurrenceankenævnets begrundelse og resultat**

Sagen angår Grønnebakkens klage over Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser om aktindsigt af henholdsvis 15. og 19. januar 2026, hvor Grønnebakken fik aktindsigt i dele af aktlisten samt to akter i styrelsens konkurrencesag ”25/05367 - Dineros virtuelle Assistent”.

Af de grunde som er anført i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 15. januar 2026, tiltræder Konkurrenceankenævnet, at Grønnebakken ikke er part i sagen, og at Grønnebakken derfor ikke har ret til aktindsigt efter forvaltningslovens § 9, stk. 1.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har oplyst, at aktindsigtsanmodningen relaterer sig til en konkurrencesag om styrelsens undersøgelse af Visma Dinero ApS’ produkt ”den fremtidige assistent”. Konkurrenceankenævnet tiltræder herefter, at der ikke er grundlag for at give aktindsigt i sagens dokumenter og oplysninger i medfør af offentlighedsloven, med undtagelse af oplysninger vedrørende Grønnebakken selv, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1, jf. offentlighedslovens § 8.

Konkurrenceankenævnet lægger på baggrund af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens oplysninger til grund, at Grønnebakken har fået aktindsigt i alle de oplysninger fra den nævnte sag, som vedrører virksomheden selv.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der taler for ikke at give aktindsigt, og på den anden side hensynet til de interesser der ligger bag Grønnebakkens anmodning om at få aktindsigt. Konkurrenceankenævnet tiltræder herefter, at der ikke er grundlag for at give meraktindsigt efter meroffentlighedsprincippet.

Konkurrenceankenævnet stadfæster på den baggrund Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser om aktindsigt af henholdsvis 15. og 19. januar 2026.

**Herefter bestemmes**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser af 15. og 19. januar 2026 stadfæstes.

Karsten Engsig Sørensen

Birgitte Sloth

Claus Berg

Jan Schans Christensen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet den 8. april 2026

Lenette Virenfeldt Teut

Nævnsssekretær