

Visma Dinero ApS  
Gærtorvet 3  
1799 København V

Dato: 20. maj 2026

Sag: TECH-25/05367

### **Indskærpelse vedrørende mulig informationsudveksling mellem konkurrenter via Dineros AI-baserede Assistent og dennes benchmark-funktioner**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udsteder hermed en indskærpelse overfor Visma Dinero ApS' ("Dinero") vedrørende mulig informationsudveksling mellem konkurrenter via Dineros AI-baserede Assistent ("Assistenten") og dennes benchmark-funktioner.

Ved at deaktivere benchmark-funktionerne i forbindelse med styrelsens kontrolundersøgelse, medvirkede Dinero til at begrænse det potentielle skadesomfang i sagen.

I det følgende anvendes betegnelsen "testbrugere" om de virksomheder, der har haft adgang til Assistentens benchmark-funktioner. Sagen blev af-dækket på et meget tidligt tidspunkt under udrulningen af Assistenten til et begrænset antal af Dineros testbrugere, således at en eventuel effekt i markedet derved er udeblevet.

Denne indskærpelse og vejledning fokuserer særligt på konkurrencelovens forbud mod udveksling af konkurrencefølsomme oplysninger. Forbuddet omfatter også tredjeparter, der agerer som facilitator, herunder evt. AI-baserede onlineplatforme.

Virksomheder bør udvise særlig opmærksomhed ved anvendelse af AI-baserede værktøjer, da sådanne teknologier kan indebære risici for overtrædelse af konkurrencelovens bestemmelser, hvis de eksempelvis anvendes til at indsamle, udveksle og dele konkurrencefølsomme oplysninger om priser, kunder eller andre markedsforhold.

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000  
CVR-nr. 10 29 48 19  
EAN-nr. 5798000018006  
kfst@kfst.dk  
www.kfst.dk  
Læs bl.a. om tilgængelighed

**KFST - Uafhængig konkurrence-  
myndighed**

## Sagens forløb

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen blev i maj 2025 bekendt med Dineros markedsføring af virksomhedens nye ydelse, Assistenten, hvor blandt andet følgende fremgik:

*”Vi lader AI arbejde aktivt med virksomhedens egne data og sammenholder dem anonymt med data fra de øvrige 99.000 virksomheder, der bruger Dinero [...] Her er nogle af de konkrete forslag, som vores virtuelle økonomidirektør allerede kan give – eller hurtigt kan give: \* Prisoptimering: Du tager 10% mindre end gennemsnittet for tømrere i København. Overvej at hæve dine priser.”<sup>1</sup>*

Styrelsen gennemførte på den baggrund en kontrolundersøgelse den 24. juni 2025 hos Dinero, idet styrelsen havde en formodning om, at Dinero via Assistenten faciliterede konkurrencebegrænsende aktiviteter i form af aftaler, vedtagelser eller samordnet praksis, der direkte eller indirekte havde til formål eller til følge at begrænse konkurrencen. Dinero har efterfølgende deaktiveret benchmark-funktionerne i Assistenten.

Styrelsen kom i forbindelse med kontrolundersøgelsen i besiddelse af materiale, der viste, at Dinero havde udviklet benchmark-funktioner i Assistenten, der gav Dineros testbrugere adgang til et beregnet benchmark på en række parametre, baseret på andre sammenlignelige virksomheder. Samtidig skete der også en udmelding i Assistenten i form af anbefalinger, som blandt andet var baseret på disse strategiske oplysninger.

---

<sup>1</sup> Jf. LinkedIn opslag af 14. maj 2025, [https://www.linkedin.com/posts/thorborg\\_endr%C3%B8m-er-blevet-til-virkelighed-de-f%C3%B8rste-activity-7328388830833610752-Prg?utm\\_source=share&utm\\_medium=member\\_desktop&rcm=ACoAAC1S9hsBHZsDOS\\_ySBQjrkr\\_sIxD34LDrYE](https://www.linkedin.com/posts/thorborg_endr%C3%B8m-er-blevet-til-virkelighed-de-f%C3%B8rste-activity-7328388830833610752-Prg?utm_source=share&utm_medium=member_desktop&rcm=ACoAAC1S9hsBHZsDOS_ySBQjrkr_sIxD34LDrYE).

Boks 1

**Hvordan præsenteres benchmark-funktionerne?**

Benchmark-funktionerne i Dineros Assistent byggede på aggregerede kundedata og gav testbrugerne information om, hvordan deres egen timepris, dækningsbidrag, markedsføringsomkostninger samt huslejeomkostninger lå sammenlignet med gennemsnittet inden for deres region og branche. De aggregerede data omfattede blandt andet data fra brugernes interne regnskab.

Benchmark-funktionerne blev introduceret for testbrugerne med følgende tekst: *"Vi har gennemgået dine tal og gjort nogle vigtige observationer. Vi anbefaler, at du ser nærmere på dem og følger vores råd til at styrke din virksomhed – uanset om dit mål er stabilitet eller vækst."*

I teksten fra benchmark-funktionen vedr. timepris stod blandt andet: *"Din virksomhed tager [x antal] kr. i timen. Til sammenligning tager virksomhederne i [x branche] i dit område:*

[Hertil fremgår en grafisk visning af benchmarket, som en illustration af tre kvartiler, hvor virksomhedens timepris sammenlignes med den gennemsnitlige timepris for branchen i den relevante region.]

*Den typiske timepris i din branche og område er [x antal] kr.*

*Sådan har vi beregnet dette:*

*Vi beregner timelønnen som omsætningen divideret med antallet af timer og sammenligner med andre virksomheder i samme branche og område."*

Materialet i sagen gav indtryk af, at Dinero faciliterede priskoordinering mellem konkurrenter ved at give brugerne indsigt i deres branche og regions gennemsnitlige timepriser samt ved at anbefale brugerne i nogle tilfælde at hæve deres priser ud fra de faktorer, som assistenten analyserede, eksempelvis prisgennemsnittet i virksomhedens branche og region, virksomhedens kapacitetsudnyttelse og kunderenomé. Dinero gav derved brugerne indsigt i data, de under normale omstændigheder ikke ville have adgang til, ved at analysere og dele aggregerede oplysninger beregnet ud fra brugernes interne regnskabsdata. Dette kan blandt andet ses i en udtalelse i Børsen, hvor en testbruger af Assistenten har udtalt:

*"Den [Assistenten] tager udgangspunkt i mine egne tal og kommer med anbefalinger ud fra andre lignende brugere. Det er unikt for mig, fordi det er data, jeg ikke selv ville have mulighed for at analysere."<sup>2</sup>*

Styrelsens indsættelse i [...].

Materialet fra kontrolundersøgelsen viste desuden, at formålet med Assistentens benchmark-funktioner var at øge gennemsigtigheden på det relevante marked, således at Dineros brugere kunne anvende benchmark-funktionerne som en del af deres beslutningsgrundlag. Dette kom til udtryk i Dineros markedsføring og omtale af Assistenten, hvor Dinero blandt andet udtalte:

*”Vores mål er ikke at presse nogen ned i pris, men at give virksomheder et bedre beslutningsgrundlag baseret på fakta. Hvis du som tømrer fx ligger 10 % under gennemsnittet i dit område, kan det være et tegn på, at du faktisk har mulighed for at hæve prisen og stadig være konkurrencedygtig. Det handler ikke om at “gennemlyse” den enkelte virksomhed, vi bruger udelukkende anonymiserede data. Vi tror på, at gennemsigtighed og viden er en styrke – især for små virksomheder, der normalt ikke har adgang til den slags information.”<sup>3</sup>*

Styrelsen bemærker hertil, at en øget gennemsigtighed, særligt om priser, kan mindske usikkerheden om konkurrenternes adfærd og dermed føre til højere priser på markedet gennem samordning, hvilket er i strid med konkurrencereglerne.

Styrelsen sendte en meddelelse om betænkeligheder til Dinero den 16. december 2025, hvor det blandt andet fremgik, at:

*”På det foreliggende grundlag er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens foreløbige hypotese, at henholdsvis Dinero og de virksomheder, som har adgang til Dineros Assistent som testbrugere, har indgået aftaler eller en samordnet praksis om at udveksle konkurrencefølsomme oplysninger omkring deres timepriser via Dineros regnskabsprogram. Det er endvidere styrelsens hypotese, at henholdsvis Dinero og de virksomheder, der er testbrugere af Dineros Assistent har indgået i aftaler eller en samordnet praksis om at hæve deres timepriser. [...]*

*Det er samtidig styrelsens hypotese, at Dinero har spillet en central rolle i aftalerne eller den samordnede praksis ved at udbyde den relevante benchmark-funktion og ved at tilskynde og anbefale testbrugere af Assistenten til at fastsætte og/eller hæve deres timepriser ud fra konkurrencefølsomme oplysninger formidlet via Dineros regnskabsprogram.”*

På baggrund af de indledende undersøgelser i sagen og det forhold at Dinero straks deaktiverede Assistenten har styrelsen besluttet ikke at foretage sig yderligere, jf. konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt. Styrelsen træffer

---

<sup>3</sup> Jf. Kommentar på LinkedIn opslag af 14. maj 2025, [https://www.linke-din.com/posts/kasper-juunge\\_en-dr%C3%B8m-er-blevet-til-virkelighed-de-fl%C3%B8rste-activity-7328401746463010816-0WjT?utm\\_source=share&utm\\_medium=member\\_desktop&rcm=ACoAAC1S9hsBHZsDOS\\_ySBQjrkr\\_sIx34LDrYE](https://www.linke-din.com/posts/kasper-juunge_en-dr%C3%B8m-er-blevet-til-virkelighed-de-fl%C3%B8rste-activity-7328401746463010816-0WjT?utm_source=share&utm_medium=member_desktop&rcm=ACoAAC1S9hsBHZsDOS_ySBQjrkr_sIx34LDrYE).

derfor ikke afgørelse om, hvorvidt Dinero måtte have overtrådt konkurrence-loven.

Styrelsen finder dog anledning til at sende denne indskærpelse om konkurrence-lovens regler med henblik på at gøre Dinero og deres brugere opmærksomme på forbuddet mod at begrænse konkurrencen i konkurrence-lovens § 6.

### **Vejledning om konkurrence-lovens § 6**

Det er ulovligt for virksomheder at indgå en aftale eller deltage i en samordnet praksis, som direkte eller indirekte har til formål eller til følge at begrænse konkurrencen, jf. konkurrence-lovens § 6. Det er strafbart at overtræde konkurrence-lovens § 6, jf. konkurrence-lovens § 23.

#### *Til formål eller til følge at begrænse konkurrencen*

Forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler mv. i konkurrence-lovens § 6 hviler på et grundlæggende princip om, at virksomheder selvstændigt skal tage stilling til deres adfærd på markedet, det vil sige uafhængigt af andre virksomheder. Konkurrenter må eksempelvis ikke dele oplysninger om forhold, der vedrører konkurrenceparametre, dvs. forhold, som virksomheder under normale omstændigheder vil konkurrere på i et effektivt marked. Dette kan fx være oplysninger om timepriser og væsentlige omkostninger, der har en betydning for fastsættelsen af priser. EU-kommissionen beskriver i deres retningslinjer for horisontale samarbejdsaftaler, at:

*”Enhver udveksling af oplysninger med det formål at begrænse konkurrencen på markedet vil blive anset for at have et konkurrencebegrænsende formål. Når Kommissionen skal vurdere, om informationsudveksling har konkurrencebegrænsende formål, vil den være særlig opmærksom på den retlige og økonomiske sammenhæng, hvori den indgår. I denne forbindelse vil den tage hensyn til, om informationsudvekslingen er af en sådan art, at den vil kunne medføre en konkurrencebegrænsning. [...]*

*For at en informationsudveksling kan have konkurrencebegrænsende virkninger som omhandlet i artikel 101, stk. 1, skal den kunne få en mærkbar negativ indvirkning på et eller flere af konkurrenceparametrene på markedet, såsom pris, produktion, produktkvalitet, produktsortiment eller innovation. Hvorvidt informationsudveksling vil få konkurrencebegrænsende virkninger, afhænger af såvel de*

*økonomiske forhold på de relevante markeder som de udvekslede oplysningers art.”<sup>4</sup>*

Udveksling, anbefalinger og andre former for udmeldinger om konkurrenceparametre kan virke normerende på virksomheders adfærd, og kan således påvirke virksomheders selvstændige markedsmæssige adfærd og få virksomheder til at handle på en bestemt måde. Udveksling, anbefalinger og andre former for udmeldinger, der vedrører et væsentligt konkurrenceparameter, er derfor som udgangspunkt ulovlig.<sup>5</sup> Det er ikke afgørende, om virksomhederne er forpligtet til at følge disse priser, eller om virksomhederne rent faktisk tilpasser deres adfærd efter priserne. Det afgørende er, om udvekslingen, anbefalingen eller udmeldingen er egnet til at påvirke virksomhedernes adfærd på en måde, der kan begrænse konkurrencen.

Selv mindre eller indirekte former for informationsudveksling og koordinerende adfærd kan udgøre alvorlige risici for konkurrencen. Det er af afgørende betydning, at virksomheder på alle niveauer, og særligt på digitale markeder, har det fundamentale princip om selvstændighed i deres markedsadfærd for øje. På denne måde sikres det, at konkurrencen forbliver effektiv og fri for skjult eller åbenlys samordning, der undergraver markedets funktion og forbrugerens interesser.

#### *Selvstændigt ansvar som facilitator*

Forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler gælder ikke kun virksomheder, der er direkte konkurrenter, men også aktører, som medvirker til overtrædelsen, herunder når en tredjepart agerer som facilitator.<sup>6</sup> Virksomheder, der aktivt og med fuldt kendskab til omstændighederne bidrager til iværksættelsen eller videreførelsen af en konkurrencebegrænsende aftale m.v., kan ifalde et selvstændigt ansvar for overtrædelsen, uagtet om virksomheden selv var aktiv på det marked, hvor konkurrencebegrænsningen finder sted.<sup>7</sup>

EU-kommission beskriver i deres retningslinjer for horisontale samarbejdsaftaler, at:

---

<sup>4</sup> Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (2023/C 259/01), punkt 72 og 75.

<sup>5</sup> Se eksempelvis figur 2.1 i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledning om kommunikation i brancheforeninger og konkurrencereglerne.

<sup>6</sup> Jf. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/14 P, *AC-Treuhand II*, præmis 34-36.

<sup>7</sup> Jf. Domstolens dom af 22. oktober 2015 i sag C-194/15 P, *AC Treuhand II*, præmis 30-35.

*”Udveksling af kommercielt følsomme oplysninger mellem konkurrenter kan finde sted via en tredjepart, såsom en tredjepartstjenesteudbyder (herunder en platformsoperatør eller en udbyder af optimeringsværktøjer), et fælles agentur (f.eks. en brancheforening) en leverandør eller kunde eller en fælles algoritme (tilsammen benævnt »tredjepart«). Som i forbindelse med direkte informationsudveksling kan en indirekte udveksling også mindske usikkerheden om konkurrenternes adfærd og dermed føre til hemmelig samordning på markedet. Den hemmelige samordning i sådanne tilfælde gøres enten lettere eller gennemføres via tredjeparten. Afhængigt af sagens faktiske omstændigheder kan de deltagende konkurrenter og tredjeparten alle drages til ansvar for en sådan samordning. Forbuddet i artikel 101, stk. 1, er ikke udelukkende rettet mod parter i aftaler eller samordnet praksis, der er aktive på de markeder, der berøres af disse aftaler eller former for samordnet praksis.”<sup>8</sup>*

Virksomheder bør derfor udvise særlig forsigtighed med at udveksle, formidle eller anvende oplysninger om konkurrenceparametre indsamlet via digitale platforme – også i anonymiseret eller aggregeret form – hvis oplysningerne fx er detaljerede eller aktuelle nok til at kunne påvirke markedsadfærden blandt konkurrenter. anbefalinger, normer eller vejledende udmeldinger om fx gennemsnitlig timepris i en branche og region kan således udgøre en overtrædelse af forbuddet i konkurrencelovens § 6.

#### *Udveksling af og udmelding om priser*

Når der udveksles information, der kan have betydning for virksomheders prisfastsættelse, kan det begrænse konkurrencen, fordi det gør det muligt for virksomheder at forudsige, hvilken prispolitik deres konkurrenter vil følge.

Når priser udmeldes på baggrund af interne data – særligt intern prisinformation, som ikke er tilgængelig for markedet – indeholder data detaljer om virksomheders omkostningsstruktur, kalkulationer eller strategiske beslutninger, der ikke er offentlig kendt. Deling eller udmelding af sådanne oplysninger til konkurrenter kan danne grundlag for samordnet adfærd og svække konkurrencen, da det reducerer den usikkerhed, der normalt er forbundet med prisfastsættelse, og kan dermed lette virksomhedernes mulighed for at koordinere deres priser. Hvis interne prisdata eller prisforventninger gøres tilgængelige på en måde, der kan påvirke konkurrenternes adfærd eller skabe fælles markedshandlinger, kan dette udgøre en

---

<sup>8</sup> Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (2023/C 259/01.), punkt 401.

overtrædelse af forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler i konkurrenceloven.

Udmelding af priser, som er beregnet på basis af en kombination af interne oplysninger samt offentlige tilgængelige oplysninger, kan også være ulovligt. Hvis offentlige og let tilgængelige oplysninger suppleres med interne oplysninger, kan det reducere den strategiske usikkerhed på et givent marked ved at øge gennemsigtigheden omkring priserne. I sådanne tilfælde skal virksomheder fortsat sikre, at udmeldingen ikke indeholder information, som kan lette koordinering mellem virksomheder eller på anden vis påvirke konkurrenternes adfærd på markedet. Det er væsentligt, at virksomheder nøje vurderer, hvilke data der deles, og hvordan data formidles overfor modtagerne af informationen.

Systematisering og efterfølgende deling/udveksling af offentligt og let tilgængelige oplysninger er som udgangspunkt lovlig. Det forudsætter dog, at de systematiserede, offentlige og let tilgængelige oplysninger ikke udveksles med konkurrerende virksomheder på en måde, hvor det kan fjerne den strategiske usikkerhed i markedet ved at fungere som pejlemærke, anbefaling eller opfordring til disse virksomheder om at udvise en bestemt adfærd på markedet, og at delingen af de systematiserede oplysninger via en udmelding herom ikke i øvrigt indebærer en risiko for ensretning eller koordinering af virksomhedernes adfærd i forhold til væsentlige konkurrenceparametre.

Offentliggørelse af gennemsnitlige priser gennem beregninger af allerede offentlige priser kan have en negativ betydning for konkurrencen, særligt hvis udmeldingen kobles sammen med en anbefaling om specifik prisadfærd såsom en opfordring til prisforhøjelser. Denne risiko forstærkes, når modtageren er bevidst om, at oplysningerne ikke kun deles med dem, men også med deres konkurrenter. Hvis det står klart for modtageren, at hele eller dele af markedet får samme information og potentielt opfordres til samme prisadfærd, kan det fungere som et signal og skabe samordnet adfærd med mindre priskonkurrence til følge. Både indholdet og konteksten for deling eller udmelding vedrørende priser, selv når denne baseres på offentlige informationer, kan altså have en væsentlig betydning for konkurrencen på det pågældende marked.

Måden, hvorpå information om priser udmeldes, er derfor også af betydning, da modtageren af udmeldingen kan tillægge informationen en betydning, som påvirker deres videre adfærd i markedet. Særligt i en konkurrenceretlig sammenhæng er det væsentligt, hvordan prisoplysninger præsenteres og opfattes af modtageren, da selv fejlagtige eller misvisende

informationer kan være væsentlige for konkurrencen, hvis de fremstår som realistiske og anvendelige for modtagerne. Vejledende priser kan have en normerende virkning på virksomheders adfærd på deres pågældende marked. Deling af prisoplysninger, der kan opfattes som et pejlemærke, der nedsætter usikkerheden omkring en prisfastsættelse, kan derfor være i strid med konkurrenceloven.

Det er ikke afgørende, om de udmeldte priser konkret påvirker virksomhedernes prisfastsættelse. Selv hvis de udmeldte priser, ikke i praksis bliver anvendt af virksomhederne, vil udmeldingen som udgangspunkt være ulovlig. Det har ligeledes ikke betydning, om prisudmeldingen kun vedrører en del af elementerne i prisfastsættelsen og dermed ikke direkte handler om den endelige pris, som forbrugerne skal betale.

Ovenstående gælder også, hvor oplysninger bliver udvekslet og derefter udmeldt via en digital platform, markedspladser eller mellemlid – herunder hvor en tjeneste eller en tredjepart fungerer som facilitator for udvekslingen eller formidlingen af sådanne konkurrencefølsomme oplysninger mellem konkurrenter.

EU-kommission beskriver i deres retningslinjer for horisontale samarbejdsaftaler, at:

*”En onlineplatform kan [...] fungere som et knudepunkt, hvor den letter, koordinerer eller gennemfører udveksling af oplysninger mellem erhvervsbrugere af platformen, f.eks. for at sikre bestemte marginer eller prisniveauer. Desuden kan platforme anvendes til at indføre tekniske foranstaltninger, som forhindrer brugerne af platformen i at tilbyde lavere priser eller andre fordele til slutkunderne. Oplysninger kan også udveksles indirekte via en fælles optimeringsalgoritme, der træffer kommercielle beslutninger baseret på kommercielt følsomme datafeeds fra konkurrenter. Selv om det er lovligt at forsyne algoritmisk software med offentligt tilgængelige data, kan aggregeringen af kommercielt følsomme oplysninger i et prisfastsættelsesværktøj, der tilbydes af et enkelt IT-firma, som forskellige konkurrenter har adgang til, udgøre horisontal samordning.”<sup>9</sup>*

I forlængelse af ovenstående understreges det, at udveksling af og udmeldinger om priser, uanset om de baserer sig på offentligt tilgængelig

---

<sup>9</sup> Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (2023/C 259/01), punkt 402.

information, interne data eller formidles via digitale platforme, må håndteres med forsigtighed. Den digitale bearbejdning af data, som tilbydes Dineros brugere via platformens Assistent, gør informationen mere relevant og brugbar for virksomhederne, hvorfor Assistentens deling af data samt benchmark-funktioner og anbefalinger kan være konkurrencebegrænsende. Selv indirekte eller generelle prisudmeldinger kan skabe risiko for mindre konkurrence og uønsket samordning mellem virksomheder. Derfor er det centralt, at virksomheder – hvad enten de selv deler information eller modtager information via en tredjepart, fx en digital platform – altid vurderer både indhold og kontekst, før de deler, opfordrer til eller offentliggør prisrelaterede oplysninger, da sådanne handlinger potentielt kan skade konkurrencen og dermed kan være i strid med konkurrencelovens regler.

#### *Udveksling af og udmelding om andre konkurrenceparametre end pris*

Konkurrenceparametre er forhold, som virksomheder på et konkurrenceeffektivt marked, vil konkurrere på. Foruden pris er konkurrenceparametre typisk omkostninger, produktion, produktkvalitet, produktsortiment, innovation og markedsføring. Vurderingen af, om der er tale om et konkurrenceparameter, vil dog altid afhænge af de konkrete markedsforhold og den konkrete situation.

Konkurrenceparametre kan også være kommercielle vilkår om fx service, returret, afhjælpning af mangler, ansvarsfraskrivelse, forsikring, husleje, mv. Det, der lægges vægt på, er, om oplysningerne er af afgørende betydning i de pågældende brancher og de pågældende markeder. Oplysninger om ikke-prisrelaterede konkurrenceparametre kan være særligt vigtige og dermed i konkurrenceretlig forstand være kommercielt følsomme på markeder, hvor konkurrencen i højere grad udspiller sig på andre konkurrenceparametre end pris. Det afgørende er, om oplysningerne har betydning for konkurrencen blandt virksomheder i den pågældende branche, hvor oplysningerne deles.

Det er derfor vigtigt at være opmærksom på, at også udveksling af og udmeldinger om andre konkurrenceparametre end pris kan påvirke konkurrenceforholdene negativt, hvorfor virksomheder altid må udvise agtpågenhed ved formidling af sådanne oplysninger, da selv udveksling af tilsyneladende neutrale eller brancheprægede data kan være i strid med konkurrencereglerne, hvis oplysningerne er egnede til at påvirke markedsadfærden og begrænse konkurrencen.

#### **Indskærpelse**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen indskærper overfor Dinero, at det kan udgøre en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, hvis Dinero genindfører

Assistentens benchmark-funktion vedrørende timepriser, eventuelt tillige ledsaget af anbefalinger af en specifik prisadfærd, på en måde, der tillader deling eller tilkendegiver oplysninger vedrørende pris, som kan reducere usikkerheden omkring Dineros kunders selvstændige prisfastsættelse på deres relevante markeder.

Det kan ligeledes udgøre en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, hvis Assistentens øvrige benchmark-funktioner vedrørende blandt andet markedsføringsbidrag, dækningsbidrag eller huslejeomkostninger, eventuelt tillige ledsaget af anbefalinger, genindføres på en måde, der er egnet til at påvirke Dineros kunders markedsadfærd og dermed reducerer usikkerheden omkring Dineros kunders selvstændige prisfastsættelse på deres relevante markeder.

### **Beslutning**

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har efter en indledende undersøgelse og på baggrund af en konkret vurdering besluttet at indstille sagsbehandlingen med en indskærpelse til Dinero, jf. konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt.

Denne beslutning er ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har med indskærpelsen ikke taget stilling til, om der konkret foreligger en overtrædelse af forbuddet mod konkurrencebegrænsende aftaler mv. i konkurrencelovens § 6.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen understreger, at det forhold, at styrelsen for nuværende konkret har besluttet at indstille sagsbehandlingen i sagen med hjemmel i konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt., ikke betyder, at styrelsen på et senere tidspunkt er afskåret fra at iværksætte en undersøgelse af de forhold, som er adresseret i sagen. Styrelsen kan til enhver tid genoptage sagen, fx på baggrund af ny information, udvikling i markedet eller hvis styrelsen på anden vis erfarer, at der er grundlag herfor. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at det altid er Dineros eget ansvar at overholde konkurrencereglerne. Derudover har virksomhederne, der benytter Dineros ydelser, også et selvstændigt ansvar for at sikre, at de ydelser/funktioner de benytter, ikke er i strid med konkurrencereglerne.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gør opmærksom på, at beslutninger truffet i medfør af konkurrencelovens § 15, stk. 1, 3. pkt. ikke kan påklages til Konkurrenceankenævnet, jf. konkurrencelovens § 19, stk. 3.

Styrelsen vil offentliggøre indskærpelsen i en ikke-anonymiseret form på styrelsens hjemmeside, [www.kfst.dk](http://www.kfst.dk). Offentliggørelsen sker, fordi Dinero

offentligt har markedsført Assistenten og dens funktioner på blandt andet deres egen hjemmeside, LinkedIn og i pressen. Styrelsen finder det derfor nødvendigt, at offentligheden også informeres om styrelsens indskærpelse i denne sag.

Med venlig hilsen

Bettina Funch-Jarlbæk  
Kontorchef