



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

VELFUNDERENDE MARKEDER

#74 | Juli 2024

VIRKSOMHEDERS BØDEVEDTAGELSER – KONKURRENCERÅDETS AFGØRELSE I 2021-2023

Overtrædelser af konkurrenceloven kan have væsentlige samfundsskadelige virkninger. Afgørelsen af en sag om en overtrædelse af konkurrenceloven med en civil bødevedtagelse kan forbedre mulighederne for en hurtig og effektiv håndhævelse. Det er derfor et vigtigt redskab i forbindelse med sikringen af velfunderede markeder.

Konkurrencerådet har i årene 2021-2023 afsluttet 36 sager ved udenretlige civile bødevedtagelser.

De virksomheder, der har vedtaget sådanne civile bødeforelæg, har i mange tilfælde modtaget en samarbejdsrabat, der har udgjort 20-25 procent af den opgjorte bøde.

I denne artikel kan der læses mere om virksomheders muligheder for at afslutte en sag med en udenretlig bødevedtagelse efter reglerne blev ændret i 2021.

Læs artiklen ↓

1. Indledning

Ved at vedtage en civil bøde kan en virksomhed eller virksomhedssammenslutning afslutte en konkurrencesag uden en retssag, når betingelserne herfor er opfyldt.

Den danske konkurrencemyndighed¹ har fået flere kompetencer til behandlingen af sager om udenretlige bødevedtagelser. Det skete ved en ændring af konkurrenceloven med virkning fra 4. marts 2021², hvor ECN+-direktivet³ blev implementeret i Danmark.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har siden ændringerne trådte i kraft oplevet en stor interesse fra virksomheder for at modtage vejledning om muligheden for at afslutte sager med bødevedtagelser.

Konkurrencerådet har i årene 2021-2023 afsluttet 36 sager med udenretlige bødevedtagelser efter reglerne i 2021-konkurrenceloven.

Muligheden for udenretlige bødevedtagelser er derfor et vigtigt redskab i forbindelse med sikringen af velfungerende markeder.

Der blev den 21. maj 2024 vedtaget yderligere ændringer af konkurrenceloven, som trådte i kraft den 1. juli 2024.⁴ Ændringerne indebærer blandt andet nye bødeudmålingsprincipper svarende til dem, EU-kommissionen anvender. Forudsætningerne for at afslutte en sag med en bødevedtagelse er dog grundlæggende de samme.

2. Systemet før og efter implementeringen af ECN+-direktivet

Muligheden for at afslutte sager med bødevedtagelser, når visse betingelser er opfyldt, var også til stede før implementeringen af ECN+-direktivet. Det foregik efter strafferetlige principper oftest i regi af National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK).

Med 2021-konkurrenceloven blev dette system videreført med de fornødne tilpasninger.

En væsentlig ændring er, at bøder til virksomheder efter konkurrenceloven ikke længere er strafferetlige, men i dag er civile.

Bøder til virksomheder, der behandles efter 2021-konkurrenceloven, behandles derfor ikke længere af NSK, men alene af konkurrencemyndigheden.

Herudover skal Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke længere indhente samtykke fra NSK, før en sag kan afsluttes med en bødevedtagelse.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal som udgangspunkt have en godkendelse fra Konkurrencerådet, før styrelsen udsender et bødeforelæg til en virksomhed eller virksomhedssammenslutning.⁵

Når en virksomhed betaler en bøde til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, tilfalder den efterfølgende statskassen.⁶

Fysiske personer kan medvirke til en virksomheds overtrædelse af konkurrencereglerne. Sager mod fysiske personer behandles fortsat af NSK efter de strafferetlige regler og ikke af konkurrencemyndigheden.⁷

Boks 1: Bødeforelæg – konkurrencelovens § 23 j

Bødevedtagelser efter konkurrencelovens § 23 j er civile bødeforelæg, som gør det muligt for en virksomhed eller virksomhedssammenslutning at afslutte en konkurrencesag uden en retssag, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

Det er bl.a. en forudsætning, at sagens part erkender overtrædelsen og er rede til at betale den bøde, der angives i bødeforelægget.⁸

3. Regler om bødevedtagelse

Det fremgår af 2021-konkurrenceloven, at det er en forudsætning for at afslutte en sag med et udenretligt bødeforelæg, at den, der har begået overtrædelsen, erkender overtrædelsen og er indstillet på at betale en civil bøde inden for en nærmere angiven frist.

Hjemlen til at afslutte en sag om en virksomheds eller en virksomhedssammenslutnings overtrædelse af konkurrenceloven eller EUF-traktatens artikel 101 eller 102 med en bødevedtagelse findes i konkurrencelovens § 23 j, jf. boks 1 og 2.

¹ Konkurrencerådet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen den danske konkurrencemyndighed ("konkurrencemyndigheden").

² Lov nr. 207 af 15. februar 2021 om ændring af konkurrenceloven og straffeloven (2021-konkurrenceloven). Loven trådte i kraft den 4. marts 2021.

³ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/1 af 11. december 2018 om styrkelse af de nationale konkurrencemyndigheders forudsætninger for at håndhæve konkurrencereglerne effektivt og sikring af et velfungerende indre marked, EU-Tidende 2019, nr. L 11.

⁴ Lfv 2024-05-21 nr. 121 om ændring af konkurrenceloven.

⁵ Jf. bemærkningerne til konkurrencelovens § 23 j i 2021-konkurrenceloven.

⁶ Jf. Konkurrencelovens § 24 c.

⁷ Hvis der under behandlingen af en konkurrencesag mod en virksomhed opstår mistanke om, at en eller flere fysiske personer forsætligt eller groft uagtsomt har medvirket til virksomhedens overtrædelse af konkurrencereglerne, vil Konkurrencerådet typisk beslutte at politianmelde sagen med henblik på en vurdering af fysiske personers mulige ansvar. Ligesom for en virksomhed er der efter omstændighederne mulighed for at afslutte en sag mod en fysisk person med en bødevedtagelse. Da det sker inden for straffeprocessens rammer, behandles disse sager af NSK.

⁸ Jf. de almindelige bemærkninger til 2021-konkurrenceloven.

Boks 2: Formalitetskrav – konkurrencelovens § 23 j, stk. 2-3

”Stk. 2. Et bødeforelæg efter stk. 1, skal indeholde

- 1) navn, adresse og cvr-nummer på den virksomhed eller virksomhedssammenslutning, som bødeforelægget rettes til, og
- 2) oplysning om det forhold, som den civile bøde angår.

Stk. 3. Oplysning efter stk. 2, nr. 2, skal omfatte følgende:

- 1) Hjemmelen til at pålægge den civile bøde.
- 2) En kort beskrivelse af den overtrædelse af konkurrenceloven eller EUF-traktatens artikel 101 eller 102, som giver anledning til udstedelse af bødeforelægget, med angivelse af tid, sted, genstand, udførelsesmåde og andre nærmere omstændigheder, som er nødvendige for en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse.
- 3) Eventuelle formildende eller skærpende omstændigheder, jf. § 23 b, stk. 2 og 3.”

Udenretlige bødevedtagelser kræver, at overtrædelserne generelt er ensartede, ukomplicerede og uden bevismæssige tvivlsspørgsmål. Derudover skal sanktionsniveauet ligge fast i retspraksis. Dette fremgår af forarbejderne til bestemmelsen.

Fast retspraksis kan bl.a. skabes under behandlingen af et større sagskompleks med mange ensartede sagsforhold. Når der foreligger et antal afgørelser af enkeltsager i sagskomplekset, kan der således være dannet grundlag for en fast retspraksis, som kan lægges til grund i de resterende sager i sagskomplekset.

Udviklingen af retspraksis kan også ske ved, at domstolene har taget stilling til et vist antal sager inden for samme overtrædelsestype.⁹

Bøden til en virksomhed udmåles ud fra en samlet betragtning, hvor en række elementer inddrages, herunder skærpende og formildende omstændigheder, jf. konkurrencelovens § 23 b og boks 3.

Boks 3: Bødeberegning – konkurrencelovens § 23b

Det følger af bødeudmålingsprincipperne i konkurrenceloven, at bøder fastsættes på baggrund af:

- Overtrædelsens grovhed
- Overtrædelsens varighed
- Virksomhedens globale concernomsætning
- Skærpende omstændigheder
- Formildende omstændigheder
- Bøden kan maksimalt udgøre 10 pct. af den globale concernomsætning (bødeloft)

Af forarbejderne følger det, at bøders grundbeløb efter en vurdering af overtrædelsens grovhed skal fastsættes som følger:

- mindre alvorlige overtrædelser: Op til 4 mio. kr.
- alvorlige overtrædelser: Fra 4 mio. kr. til 20 mio. kr.
- meget alvorlige overtrædelser: Fra 20 mio. kr. og opefter.¹⁰

Det kan fx være en skærpende omstændighed, hvis en virksomhed har spillet en ledende rolle eller har tilskyndet til den pågældende overtrædelse.¹¹

Omvendt kan det være en formildende omstændighed, hvis en virksomhed udelukkende har spillet en passiv rolle i forbindelse med overtrædelsen.¹²

Vedtagelsen af et udenretligt bødeforelæg giver også mulighed for, at virksomheden kan opnå det, der kaldes en ”samarbejdsrabat”. Det vil sige en nedsættelse af bøden.

Som konsekvens af at en virksomhed eller virksomhedssammenslutning vedtager et udenretligt bødeforelæg, bortfalder videre forfølgning af virksomheden fra konkurrencemyndighedens side.¹³

Det vil herefter være NSK, som varetager en evt. sag om medvirkensansvar for fysiske personer efter de strafferetlige regler.

Inden en virksomhed underskriver et bødeforelæg, vil virksomheden blive informeret, hvis Konkurrencerådet har besluttet, at sagen skal oversendes til NSK med henblik på NSK’s vurdering af, om der er grundlag for at gøre et strafansvar gældende mod en eller flere fysiske personer.

⁹ Jf. bemærkningerne til konkurrencelovens § 23 j i 2021-konkurrenceloven.

¹⁰ Jf. bemærkningerne til konkurrencelovens § 23 j i 2021-konkurrenceloven.

¹¹ Jf. konkurrencelovens § 23 b, stk. 2.

¹² Jf. konkurrencelovens § 23 b, stk. 2.

¹³ Jf. konkurrencelovens § 23 j, stk. 4.

Boks 4: Bødevedtagelsessager i 2021-2023

I 2023 er der afsluttet 1 sag vedrørende priskoordinering (aftale og/eller samordnet praksis):

Dato	Virksomhed	Bøde i kr.
19. april	Broste Copenhagen A/S	6.000.000

I 2023 er der afsluttet 4 sager i sagskomplekset om Nye Visioner, der vedrørte aftaler om priser og opdeling af kunder:

Dato	Virksomhed	Bøde i kr.
5. januar	Nye Visioner v/ Stina Duevang	48.000
17. januar	Nye Visioner v/ Jens Schmidt	0
26. januar	Pia Valsted (tidl. Nye Visioner v/ Pia Valsted)	0
1. marts	Nye Visioner v/Susanne Christtreu	2.500

I 2022 blev der afsluttet 9 sager i sagskomplekset om Nye Visioner, der vedrørte aftaler om priser og opdeling af kunder:

Dato	Virksomhed	Bøde i kr.
31. august	Work Efficiently (tidligere Nye Visioner)	90.000
31. august	Work Simple (tidligere Nye Visioner v/Anette Obenhausen)	28.000
31. august	Cosmo v/Jette Lunddal Larsen (tidligere Nye Visioner v/Jette Lunddal Larsen)	10.000
4. september	Make Life Less Complicated & Speakup v/David Munk Møller	55.000
3. november	Nye Visioner v/Søren Dybdal	90.000
9. december	Nye Visioner v/Jens Dahlsgaard	64.000
21. december	Nye Visioner v/ Dorthe Riber-gaard Vinther	31.000
21. december	Nye Visioner v/Pia Ulsing	6.000
28. december	Nye Visioner v/Bjarke Elbert	39.000

I 2022 blev der herudover afsluttet 2 sager vedrørende hhv. 1) bindende videresalgspriser og 2) begrænsning af passivt salg og bindende videresalgspriser:

Dato	Virksomhed	Bøde i kr.
23. februar	HTS Besafe, filial af HTS Besafe AS, Norge	8.000.000
16. september	Rosendahl Design Group A/S	7.500.000

I 2021 blev der afsluttet 20 sager i det såkaldte diskotekskartel, der vedrørte en aftale om markedsdeling:

Dato	Virksomhed	Bøde i kr.
3. november	Diskotek Lyst Varde ApS	56.000
3. november	NOX Network ApS	62.000
3. november	Tordenskiold, Kolding ApS	79.000
3. november	Crazy Daisy, Svendborg ApS	93.000
25. november	Crazy Daisy i Odder ApS	41.000
25. november	Nonboe Holding ApS	96.000
25. november	Crazy Daisy, Haderslev ApS	85.000
25. november	Buddy Grenå CTR ApS	39.000
25. november	Buddy Holly, Skagen ApS	28.000
25. november	Skum ApS	278.000
25. november	Havana Skive ApS	92.000
25. november	Eiskjær Invest ApS	80.000
25. november	Horsens Nightlife ApS	140.000
25. november	Penny Lane, Sønderborg ApS	31.000
25. november	Buddy Holly MMO ApS	44.000
25. november	Queen's Skjern ApS	63.000
25. november	Crazy Daisy, Vejen 2017 ApS	75.000
25. november	Rustik & Flamingo ApS	111.000
15. december	Tartan Pub ApS	105.000
20. december	Ghost Bar ApS	57.000

4. Konkurrencemyndighedens anvendelse af bødeforelæg til virksomheder

Lovgiver ønskede ved indførelsen af 2021-konkurrence-loven, at muligheden for at afslutte visse konkurrencesager udenretligt skulle sikre både konkurrencemyndigheden og de involverede virksomheder hurtigere afgørelser i de relevante sager:

”Muligheden for at afgøre en sag med et administrativt bødeforelæg kan forbedre mulighederne for en hurtig og effektiv håndhævelse og kan samtidig være attraktiv for virksomheder og virksomhedssammenslutninger, som ønsker en hurtig afgørelse af en sag.”¹⁴

Et overblik over de sager, som i årene 2021-2023 er afsluttet med udenretlige bødevedtagelser, fremgår af boks 4. De vedtagne bødeforelæg er desuden offentliggjort på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside.¹⁵

I en række af sagerne har bødeloftet på 10 pct. af den globale koncernomsætning fundet anvendelse. Det drejer sig om de to sagskomplekser vedrørende det såkaldte Diskotekskartel og sagerne vedrørende Nye Visioner. Bødestørrelserne i disse sager er derfor lave i lyset af de overtrædelser i form af hhv. markedsdeling og prisaftaler, som sagerne vedrører.

På baggrund af de 36 afsluttede bødevedtagelsessager er det umiddelbart vurderingen, at sagsbehandlingstiden kan være noget kortere end ved behandlingen af en påbuds- eller tilsagnssag. Sager, der afsluttes med udenretlige bødevedtagelser, kan spare tid og ressourcer for både konkurrencemyndigheden og virksomhederne. Det kan derfor være en attraktiv mulighed at benytte, hvis betingelserne er opfyldt.

I den periode, hvor de 36 bødevedtagelsessager er blevet behandlet, har Konkurrencerådet til sammenligning truffet afgørelse i syv påbuds- eller tilsagnssager om overtrædelser af konkurrencelovens § 6, konkurrencelovens § 11, EUF-traktatens artikel 101 og/eller artikel 102. Dette svarer stort set til det antal påbuds- eller tilsagnssager,

som Konkurrencerådet afgjorde i en tilsvarende periode forud for 2021-konkurrencelovens ikrafttrædelse (hvor Konkurrencerådet traf afgørelse i otte påbuds- eller tilsagnssager).

4.1. Samarbejdsrabat

Hvis en virksomhed samarbejder med konkurrencemyndigheden i forbindelse med vedtagelsen af et udenretligt bødeforelæg, kan der, som nævnt, være mulighed for, at virksomheden eller virksomhedssammenslutningen kan opnå en nedsættelse af bøden. Det kaldes en ”samarbejdsrabat”.

Størrelsen af en samarbejdsrabat vil blandt andet afhænge af, hvor aktivt parten bidrager til sagens opklaring og afgørelse, samt hvor langt konkurrencemyndigheden er i sagsbehandlingen af den pågældende sag, når virksomheden henvender sig med ønske om at vedtage en bøde.

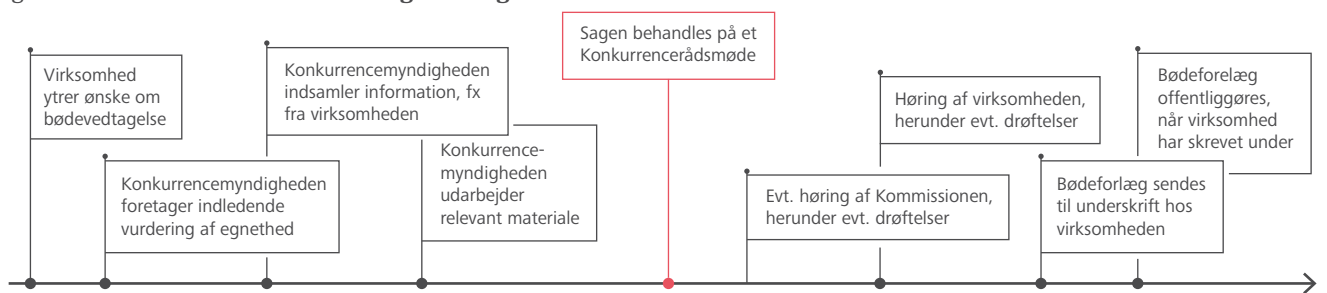
I de sager, der er behandlet i 2021-2023, er der ofte givet en samarbejdsrabat, som udgør omkring 20-25 procent af den beregnede bøde.

En virksomhed kan på ethvert tidspunkt i en konkurrencesags forløb tilkendegive at være interesseret i at vedtage en bøde.

Det kan fx være, når virksomheden har modtaget en meddelelse om betænkeligheder, undervejs i konkurrencemyndighedens oplysning af en sag, i forbindelse med at en klagepunktsmeddelelse sendes i høring, eller når Konkurrencerådet har truffet materiel afgørelse.¹⁶

En virksomhed kan også rette henvendelse til styrelsen – uden at styrelsen på forhånd har været bekendt med en mulig overtrædelse – og oplyse, at virksomheden har deltaget i en konkurrencelovsovertrædelse og ønsker at afslutte sagen ved at vedtage en bøde. Processen for en bødevedtagelsessag fremgår af figur 1.

Figur 1: Processen for en bødevedtagelsessag



¹⁴ Jf. de almindelige bemærkninger til lov nr. 207 af 15. februar 2021 om ændring af konkurrenceloven og straffeloven (2021-konkurrenceloven)

¹⁵ <https://www.kfst.dk/konkurrenceforhold/afgoerelser/straffedomme-og-boevedtagelser/>

¹⁶ Læs mere om processer i konkurrencesager her: Processer i konkurrencesager (kfst.dk)

En parts bidrag til en sags opklaring kan fx bestå i at tilvejebringe relevant bevismateriale og andre væsentlige oplysninger til brug for sagens behandling.

Jo tidligere en virksomhed henvender sig til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen med et ønske om at vedtage en bøde, og jo mere aktivt virksomheden bidrager til sagens afslutning, jo større kan samarbejdsrabatten efter omstændighederne være.

4.2. Overtrædelsestyper

Muligheden for at afslutte sager med udenretlige bødevedttagelser er relevant i en række tilfælde.

Det gælder særligt sager om *horisontale overtrædelser* af konkurrencelovens § 6 og den tilsvarende artikel 101 i EUF-traktaten, i de tilfælde hvor ”leniency-reglerne”, dvs. reglerne om bødefritagelse eller bødenedsættelse, efter omstændighederne ikke finder anvendelse¹⁷.

Af de 36 sager, der er afsluttet med bødeforelæg i 2021-2023, vedrører de 34 horisontale overtrædelser.

Det er også muligt at afslutte sager om *vertikale overtrædelser* af konkurrencelovens § 6 og den tilsvarende artikel 101 i EUF-traktaten. Det gælder også i sager om overtrædelser af konkurrencelovens § 11 og den tilsvarende artikel 102 i EUF-traktaten vedrørende misbrug af *dominerende stilling* med bødevedttagelser.

To af de 36 sager vedrører vertikale overtrædelser. Der er ikke eksempler på, at en sag vedrørende misbrug af dominerende stilling er afsluttet ved en bødevedttagelse.

Det er mindre sandsynligt, at en sag om misbrug af dominerende stilling fx vil opfylde betingelserne om at være ukompliceret og uden bevismæssige tvivlsspørgsmål. Ligesom der i denne type sager ofte ikke vil være fast praksis for bødeniveauet.

Boks 5: Offentliggørelse – konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 4)

”Stk. 2. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen offentliggør:

- [...]
- 2) Konkurrencerådets afgørelser truffet i medfør af loven.
- 3) [...]
- 4) Domme, bødevedttagelser eller et resumé heraf, hvor en virksomhed m.v. pålægges en civil bøde, jf. § 23, stk. 1-3, eller vedtager et bødeforlæg, jf. § 23 j, stk. 1 [...]

4.3. Særligt om ”hybridsager”

Muligheden for at bødevedttagelse gælder også i sager med flere parter og er uafhængig af, hvor mange af sagens parter, der ønsker at afslutte sagen på denne måde.

Der har således været sager, hvor én part ønskede at vedtage en bøde, mens andre ikke gjorde (såkaldte ”hybridsager”).

Disse sager er kendetegnet ved, at der både er et ’påbudsspor’ (for den virksomhed der ikke ønsker at vedtage bøde) og et ’bødevedttagelsesspor’ for den virksomhed, der ønsker at vedtage bøde. Det er selvsagt også her et krav for bødevedttagelse, at virksomheden erkender overtrædelserne, at beviserne ikke rejser tvivlsspørgsmål, og at der foreligger praksis for bødeniveauet.

Virksomheder, der er part i såkaldte hybridsager, og som vælger at afslutte deres sag ved en bødevedttagelse, skal være opmærksomme på, at både bødeforelæg og Konkurrencerådets påbuds- og tilsagnssager offentliggøres på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside, jf. boks 5.

Der kan derfor blive offentliggjort yderligere oplysninger om deres adfærd i forbindelse med en senere eller sideløbende påbudssag vedrørende øvrige parter i sagen.

Det kan være oplysninger, som ikke er blevet offentliggjort i forbindelse med den bødevedttagelse, som offentliggøres på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside, når en virksomhed eller virksomhedssammenslutning har underskrevet et bødeforelæg.

Der vil også kunne være tale om en uddybning af oplysninger i forhold til det, der fremgår af den offentliggjorte bødevedttagelse.

Herudover skal virksomhederne være opmærksomme på, at der kan blive offentliggjort yderligere oplysninger i forbindelse med en evt. sag om fysiske personers ansvar, der behandles af NSK. Dette gør sig i øvrigt gældende, uanset om der er tale om en hybridsag eller ej.

5. Nye bødeudmålingsprincipper pr. 1. juli 2024

Der er den 21. maj 2024 vedtaget ændringer af konkurrenceloven, som trådte i kraft den 1. juli 2024.¹⁸ Ændringerne indebærer blandt andet nye bødeudmålingsprincipper svarende til dem, EU-kommissionen anvender.

Forudsætningerne for at afslutte en sag med en bødevedttagelse er dog uændrede. Det vil således fortsat være et krav for at afgøre en sag med en bødevedttagelse, at der foreligger fast retspraksis for bødeniveauet, at beviserne ikke rejser tvivlsspørgsmål, og at virksomheden ønsker at erkende overtrædelserne.

¹⁷ ”Leniency-reglerne” følger af konkurrencelovens § 23 d-i. Bestemmelserne giver mulighed for at få en sanktion nedsat eller helt at slippe for bøder og/eller fængselsstraf for at have deltaget i et kartel. Læs mere om reglerne og processen her: Vejledning om leniency-programmet i konkurrenceloven (bøde- og sanktionslempelse) (kfst.dk)

¹⁸ LFV 2024-05-21 nr. 121 om ændring af konkurrenceloven.

Der vil være en overgangsperiode, hvor det afhænger af de konkrete omstændigheder i en sag, om det er bødeudmålingsprincipperne fra 2021-konkurrenceloven (som beskrevet i denne artikel), bødeudmålingsprincipperne fra 2024-konkurrenceloven eller en kombination heraf, der skal anvendes.¹⁹

Ændringen af bødeudmålingsprincipperne kan derfor betyde, at det i en periode ikke vil være muligt at afslutte en konkret sag med en bødevedtagelse. Det vil fx være tilfældet, hvis overtrædelsen ophører efter den 1. juli 2024, og indtil der igen foreligger tilstrækkelig domstolspraksis for bødeniveauet.

Boks 6:

Hvis din virksomhed er interesseret i at høre mere om muligheden for at vedtage en bøde, eller du repræsenterer en sådan virksomhed eller virksomhedssammenslutning, kan du henvende dig til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Benyt fx kfst@kfst.dk eller kontakt et af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens konkurrencecentre: <https://www.kfst.dk/konkurrenceforhold/kontakt-et-konkurrencecenter/>

Artiklen er skrevet af

Mette Clausen

¹⁹ Jf. LfV 2024-05-21 nr. 121 om ændring af konkurrenceloven, § 2, stk. 3